

# Сводный доклад о результатах мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов в Самарской области по итогам 2015 года

### Содержание

Введение 5

Общая информация о городских округах и муниципальных районах в Самарской области 7

Основные понятия и используемые сокращения 11

Информация о графических инструментах, используемых для сопоставления значений показателей 13

1. Результаты мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов в Самарской области 14

1.1. Результаты мониторинга показателей сферы деятельности «Экономическое развитие» 15

1.2. Результаты мониторинга показателей сферы деятельности «Дошкольное образование» 73

1.3. Результаты мониторинга показателей сферы деятельности «Общее и дополнительное образование» 94

1.4. Результаты мониторинга показателей сферы деятельности «Культура, физическая культура и спорт» 129

1.5. Результаты мониторинга показателей сферы деятельности «Жилищное строительство и обеспечение граждан жильем» 162

1.6. Результаты мониторинга показателей сферы деятельности «Жилищно-коммунальное хозяйство» 194

1.7. Результаты мониторинга показателей сферы деятельности «Организация муниципального управления» 217

1.8. Результаты мониторинга показателей сферы деятельности «Энергосбережение и повышение энергетической эффективности» 266

2. Сводный рейтинг муниципальных образований (городских округов и муниципальных районов) в Самарской области по итогам 2015 года 310

2.1. Сводный рейтинг муниципальных образований (городских округов и муниципальных районов) в Самарской области по итогам 2015 года 311

2.2. Примечания по методике построения сводного рейтинга муниципальных образований (городских округов и муниципальных районов) в Самарской области по итогам 2015 года 313

2.3. Обзор показателей, оказавших существенное влияние на формирование сводного рейтинга муниципальных образований (городских округов и муниципальных районов) в Самарской области по итогам 2015 года 315

## Введение

Мониторинг эффективности деятельности органов местного самоуправления (городских округов и муниципальных районов) в Самарской области по итогам 2015 года осуществлялся на основании нормативных правовых актов федерального уровня, являющихся правовой основой для осуществления мониторинга:

– Указа Президента Российской Федерации от 28.04.2008 №607 (ред. от 14.10.2013) «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов»;

– Постановления Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2013 г. №1317 «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 г. № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов" и подпункта "и" пункта 2 Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2013 г. № 601 "Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления"».

В целях реализации данных нормативных правовых актов на региональном уровне утвержден ряд документов, в соответствии с положениями которых осуществляется мониторинг эффективности деятельности органов местного самоуправления (городских округов и муниципальных районов) в Самарской области:

− постановление Губернатора Самарской области от 26 августа 2013 года №207 «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 28.04.2008 №607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» в Самарской области»;

− постановление Правительства Самарской области от 07 декабря 2009 года № 627 «О дотациях (грантах), предоставляемых бюджетам муниципальных образований в Самарской области из областного бюджета на поощрение достижения наилучших значений показателей деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов в Самарской области»;

− приказ Администрации Губернатора Самарской области от 19 сентября 2013 года № 19-па «О совершенствовании оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Самарской области».

Нормативными правовыми актами регионального уровня, перечисленными выше, утверждены следующие документы:

− порядок выделения грантов муниципальным образованиям (городским округам и муниципальным районам) в Самарской области на поощрение достижения наилучших значений показателей деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов в Самарской области;

− перечень показателей, используемых для определения размера грантов на поощрение достижения наилучших значений показателей деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов в Самарской области;

− порядок организации и проведения оценки населением эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов в Самарской области;

− методика расчета дотаций (грантов), предоставляемых бюджетам муниципальных образований в Самарской области из областного бюджета на поощрение достижения наилучших значений показателей деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов в Самарской области;

− порядок оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Самарской области;

− положение о текстовой части докладов глав местных администраций городских округов и муниципальных районов Самарской области о достигнутых значениях показателей для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления за отчетный год и их планируемых значениях на трехлетний период.

Таким образом, процесс мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления (городских округов и муниципальных районов) в Самарской области осуществляется на основании и в соответствии с утвержденной нормативной базой федерального и регионального уровней.

В настоящем Сводном докладе представлены результаты мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления в Самарской области по итогам 2015 года:

– приведена информация о достигнутых муниципальными образованиями в 2015 году значениях оцениваемых показателей и о динамике значений этих показателей за период 2012 – 2015 гг.;

– выполнен анализ значений указанных показателей;

– даны рекомендации по повышению эффективности деятельности органов местного самоуправления в Самарской области;

– по итогам мониторинга эффективности сформирован рейтинг муниципальных образований (городских округов и муниципальных районов) в Самарской области.

#### Общая информация о городских округах и муниципальных районах в Самарской области

Оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов в Самарской области проводится по 10 городским округам и 27 муниципальным районам.

В таблицах 1-2 приведена информация о численности населения оцениваемых муниципальных образований, а также сведения о размещении ими в сети «Интернет» докладов о достигнутых значениях показателей для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов за отчетный год и их планируемых значениях на 3-летний период.

Таблица 1. Основные характеристики городских округов Самарской области

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Наименование**  **городского округа** | **Информация о размещении доклада Главы в сети «Интернет»  (адрес официального сайта муниципального образования)** | **Среднегодовая численность постоянного населения в отчетном году, тыс. чел.** |
| г.о. Жигулевск | http://zhigulevsk.org/index/pokazateli\_effectivnosti/2015\_god/ | 59,8 |
| г.о. Кинель | www.кинельгород.рф/37.html | 57,3 |
| г.о. Новокуйбышевск | http://city-hall.nvkb.ru/city/economy/index.php. | 106,7 |
| г.о. Октябрьск | http://www.oktyabrskadm.ru/Dokumentatsiya/#EFFEKT | 26,6 |
| г.о. Отрадный | http://www.otradny.org/administracziya/ekonomika1/3-soczialno-ekonomicheskoe-razvitie-gorodskogo-okruga/oczenka-effektivnosti-deyatelnosti-oms1.html | 47,5 |
| г.о. Похвистнево | http://www.pohgor.ru/glavagoroda/otchetglava/ | 29,2 |
| г.о. Самара | http://samadm.ru/city\_life/ekonomika-i-finansy/reports-.php | 1171,4 |
| г.о. Сызрань | http://adm.syzran.ru/54/ | 175,7 |
| г.о. Тольятти | http://www.tgl.ru/structure/department/doklad-mera-za-2015-god/ | 716,1 |
| г.о. Чапаевск | http://chapaevsk.samregion.ru/administraciya/struktura\_administracii/otdel\_e\_konomicheskogo\_razvitiya/dokumenty/ | 72,9 |

Таблица 2. Основные характеристики муниципальных районов   
Самарской области

| **Наименование муниципального района** | **Информация о размещении доклада главы в сети «Интернет»** | **Среднегодовая численность постоянного населения в отчетном году,  тыс. чел.** |
| --- | --- | --- |
| м.р. Алексеевский | http://alexadm63.ru/city/economica/dokladi\_ob\_effectiv\_deat/ | 11,6 |
| м.р. Безенчукский | http://admbezenchuk.ru/city/economy/ | 40,4 |
| м.р. Богатовский | http://bogatoe.samregion.ru/mun/administracy/statictic/ | 14,2 |
| м.р. Большеглушицкий | <http://www.admbg.org> | 18,1 |
| м.р. Большечерниговский | http://chernig.samregion.ru/economics/totals/17082/ | 18,1 |
| м.р. Борский | http://adm-borraion.ru/2012-07-25-21-08-31/2435---------------------2015- | 24,1 |
| м.р. Волжский | http://v-adm63.ru/regulatory/other.php | 87,8 |
| м.р. Елховский | http://elhovskiy.samregion.ru/economics/ocenka/ | 9,7 |
| м.р. Исаклинский | http://isakadm.ru/administratsiya/ofitsialnye-zayavleniya-i-otchety/ | 12,8 |
| м.р. Камышлинский | http://kamadm.ru/economy/socialeconomy/economyefficiency/ | 11,0 |
| м.р. Кинельский | http://www.kinel.ru/ | 32,6 |
| м.р. Кинель-Черкасский | http://www.kinel-cherkassy.ru/index.php/dokumenty/vystupleniya-glavy-rajona | 45,1 |
| м.р. Клявлинский | http://www.klvadm.ru/officials/the-reports-of-the-head-of-the-district/doklad-glavy-rayona-2015-god.php | 14,9 |
| м.р. Кошкинский | http://kadm63.ru/city/ekonomika/ | 22,8 |
| м.р. Красноармейский | http://krasnoarmejsk.su/ | 17,3 |
| м.р. Красноярский | http://www.kryaradm.ru/index.php/2010-03-17-17-06-05/2010-03-23-15-09-03/2010-03-23-15-19-08 | 55,5 |
| м.р. Нефтегорский | http://www.neftegorskadm.ru/adm/performance\_indicator/index.html | 33,7 |
| м.р. Пестравский | http://www.pestravsky.ru/ekonomika-i-finansy/sotsialno-ekonomicheskie-pokazateli | 17,2 |
| м.р. Похвистневский | http://www.pohr.ru/?page\_id=24521 | 28,0 |
| м.р. Приволжский | http://www.pv.samregion.ru/adm/commissions/330/ | 23,6 |
| м.р. Сергиевский | http://www.sergievsk.ru/government/doklad | 45,8 |
| м.р. Ставропольский | http://stavradm.ru/?Отчеты%20о%20работе%20администрации | 67,9 |
| м.р. Сызранский | <http://syzrayon.ru/o-rajone/ekonomika-i-finansy.html> | 25,4 |
| м.р. Хворостянский | http://hvorostyanka.ru/load/administracija/doklad\_glavy/53 | 16,0 |
| м.р. Челно-Вершинский | http://челно-вершины.рф/наш-район/показатели-развития-района | 15,5 |
| м.р. Шенталинский | http://shentala.su/index.php?option=com\_content&view=article&id=135:2011-10-22-07-15-39&catid=49:-2009-&Itemid=99 | 15,9 |
| м.р. Шигонский | [www.shigony.samregion.ru](http://www.shigony.samregion.ru/) | 20,1 |

С 1 января 2006 года в Самарской области местное самоуправление осуществлялось в 10 городских округах, 27 муниципальных районах, 12 городских и 292 сельских поселениях. Изменения в порядке формирования органов местного самоуправления и административном делении муниципальных образований произошли в 2015 году. Городской округ Самара получил статус городского округа с внутригородским делением на 9 внутригородских районов. Были объединены 15 поселений в муниципальных районах. Таким образом, в Самарской области местное самоуправление сформировано в 342 муниципальных образованиях: 1 округ с внутригородским делением, 9 внутригородских районов, 9 городских округов, 27 муниципальных районов, 12 городских и 284 сельских поселения.

Распределение полномочий между муниципальными районами и находящимися на их территории поселениями определяется соглашениями о передаче полномочий по решению вопросов местного значения. Индивидуальные особенности распределения полномочий в каждом муниципальном районе при оценке эффективности не учитывались, так как содержание анализируемых показателей в любом случае предполагает совместную ответственность муниципальных районов и поселений за их достижение.

#### Основные понятия и используемые сокращения

В настоящем Сводном докладе используются следующие термины:

− *комплексная оценка социально-экономического развития* – оценка достигнутого уровня и динамики развития муниципального образования в целом, проводимая по всем показателям, использующимся для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления;

− *показатели эффективности деятельности органов местного самоуправления* – показатели достигнутого уровня развития и/или показатели динамики развития;

− *сферы деятельности городских округов и муниципальных районов (сферы деятельности муниципальных образований, сферы деятельности, сферы муниципального управления)* – направления социально-экономического развития муниципальных образований, по которым проводится оценка и формирование рейтинга городских округов и муниципальных районов Самарской области;

− *отчетный год* (в настоящем Сводном докладе) – 2015 год;

− *отчетный период* (в настоящем Сводном докладе) – 2012-2015 годы;

− *плановый период* (в настоящем Сводном докладе) – 2016-2018 годы.

В настоящем Сводном докладе применяются следующие сокращения:

− *ГО* (также г.о.) – городской округ;

− *Доклад МО* – доклад главы местной администрации городского округа (муниципального района) о достигнутых значениях показателей для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов за отчетный год и их планируемых значениях на 3-летний период;

− *ИП* – индивидуальный предприниматель, функционирующий в соответствии со ст. 23 ГК РФ;

− *КФХ* – крестьянское (фермерское) хозяйство, функционирующее в соответствии со ст. 23, ст. 86.1, ст. 257 ГК РФ и в соответствии с Федеральным законом от 11 июня 2003 г. № 74-ФЗ «О крестьянском (фермерском) хозяйстве»;

− *МО* – муниципальное образование Самарской области (если не указано иное, то имеются в виду только городские округа и муниципальные районы в Самарской области);

− *МР* (также м.р.) – муниципальный район;

− *ОИВ* – орган(ы) исполнительной власти (если не указано иное, то имеются в виду только органы исполнительной власти Самарской области);

− *ОМСУ* – органы местного самоуправления (если не указано иное, то имеются в виду только органы местного самоуправления городских округов и муниципальных районов в Самарской области);

− *показатель* – рассматриваемый показатель в рамках отдельного подраздела;

− *ПФР РФ* – Пенсионный фонд Российской Федерации;

− *район* – если не указано иное, имеется в виду муниципальный район в Самарской области;

− *СМСП* – субъект малого и среднего предпринимательства (в соответствии с критериями, установленными Федеральным законом от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации»);

− *Росстат* – Федеральная служба государственной статистики;

− *Росреестр* – Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии;

− *ФНС России* – Федеральная налоговая служба Российской Федерации.

#### Информация о графических инструментах, используемых для сопоставления значений показателей

Рассмотрение значений показателей осуществляется по единой схеме, с использованием типовых графических инструментов, являющихся актуальными для того или иного показателя. Перечень и примеры типовых графических инструментов приведены в таблице 3.

Таблица 3. Графические инструменты, используемые для сопоставления значений показателей

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Наименование графического инструмента** | **Вид графического инструмента** | **Пояснения по использованию графического инструмента** |
| Гистограмма |  | Используется для представления значений показателя, достигнутых ОМСУ по итогам 2015 года |
| График |  | Используется для представления динамики значений показателей за отчетный период. Показатели приведены в качестве доли от значения показателя за 2015 год, принятого за 100% |
| Карта Самарской области |  | Используется в целях наглядного представления значений показателя в отдельных МО Самарской области. Муниципальные образования разбиваются на группы в зависимости от достигнутых значений показателя (как экспертно, так и с помощью статистических методов). |
| Датчик | C:\Users\Victor\Documents\Мониторинг ОМСУ - 2016\Мониторинг 2015\К сводному докладу\Балдельник\72,4.jpg | Используется для представления в графическом формате среднего значения показателя по муниципальным образованиям в Самарской области (по всем МО, городским округам и муниципальным районам в отдельности). Данный вид графического инструмента используется только для показателей, которые рассчитываются в качестве доли (в процентах). |

## 1. Результаты мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов в Самарской области

В настоящем разделе приведена информация о результатах мониторинга эффективности ОМСУ городских округов и муниципальных районов в Самарской области. Раздел состоит из восьми подразделов, в каждом из которых рассматриваются показатели по определенной сфере деятельности, причем показатели по сферам «Культура, физическая культура и спорт» объединены в один подраздел.

Результаты мониторинга в отношении каждого показателя представлены по следующей схеме:

– таблица с основной информацией относительно отдельного показателя:единица измерения, источник данных, максимальное, минимальное и среднее (по всем МО) значения по итогам 2015 года, вопросы актуальности показателя для отдельных МО, перечень МО, не представивших данные. Для показателей, которые входят в перечень используемых для определения размеров грантов, определенных постановлением Губернатора Самарской области от 26 августа 2013 года № 207 «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 28.04.2008 № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» в Самарской области», и, соответственно, являются основой для формирования рейтинга МО, в таблице указан «вес» показателя для целей формирования рейтинга;

– краткие пояснения по методике расчета значений показателя;

– характеристика качества данных, представленных МО;

– графическое представление значений показателя, продемонстрированных МО по итогам отчетного периода;

– характеристика значений показателя, продемонстрированных МО по итогам 2015 года (интерпретация, как достигнутых значений показателей, так и динамики значений в отчетном периоде);

– практика ОМСУ в Самарской области по повышению результативности работы по соответствующему показателю (если она представляет интерес для выводов и рекомендаций);

– общие рекомендации ОИВ и ОМСУ в Самарской области по повышению эффективности деятельности по данному направлению (для сферы «Энергосбережение и повышение энергетической эффективности» рекомендации приведены в отдельном подразделе).

Кроме аналитических материалов по каждому показателю в каждом из подразделов приведена общая информация о результатах мониторинга по сфере деятельности в целом.

### 1.1. Результаты мониторинга показателей сферы деятельности «Экономическое развитие»

При рассмотрении сферы деятельности «Экономическое развитие» проведен мониторинг и анализ значений следующих показателей:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Наименование показателя** | **Единица измерения** | **Вес показателя при формировании рейтинга для городских округов** | **Вес показателя при формировании рейтинга для муниципальных районов** |
| Число субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 10 тыс. человек населения | Ед. | 0,072(72) | 0,072(72) |
| Доля среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) малых и средних предприятий в среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) всех предприятий и организаций | % | – | – |
| Объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на 1 жителя | Рубль | 0,072(72) | 0,072(72) |
| Доля площади земельных участков, являющихся объектами налогообложения земельным налогом, в общей площади территории городского округа (муниципального района) | % | – | – |
| Доля прибыльных сельскохозяйственных организаций в общем их числе | % | 0 | 0,036(36) |
| Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения | % | 0,072(72) | 0,072(72) |
| Доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения с административным центром городского округа (муниципального района), в общей численности населения городского округа (муниципального района) | % | – | – |
| Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций | Рубль | – | – |
| Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников муниципальных дошкольных образовательных учреждений | Рубль | – | – |
| Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников муниципальных общеобразовательных учреждений | Рубль | – | – |
| Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата учителей муниципальных общеобразовательных учреждений | Рубль | – | – |
| Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата учителей муниципальных учреждений культуры и искусства | Рубль | – | – |
| Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата учителей муниципальных учреждений физической культуры и спорта | Рубль | – | – |

Далее, в рамках настоящего подраздела, представлены результаты мониторинга каждого из приведенных выше показателей, а также сформированы общие выводы относительно деятельности муниципальных образований в рамках сферы экономического развития по Самарской области в целом.

#### 1.1.1. Число субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 10 тыс. человек населения

|  |  |
| --- | --- |
| **Единица измерения** | Единиц |
| **Источник данных** | Пенсионный фонд Российской Федерации |
| **Максимальное значение (2015 г.)** | 556 |
| **Минимальное значение (2015 г.)** | 171 |
| **Среднее значение для всех МО  (2015 г.)** | 283 |
| **Вопросы актуальности показателя для отдельных МО** | Показатель актуален для всех МО Самарской области |
| **МО, не представившие данные** | – |
| **«Вес» показателя для целей формирования рейтинга МО** | 0,072(72) |

##### Краткие пояснения по методике расчета значений показателя

Источником данных при проведении расчетов по настоящему показателю являлись данные Пенсионного фонда Российской Федерации. Данные предоставлены по запросу Администрации Губернатора Самарской области.

Отнесение отдельного предприятия (под предприятием имеется в виду юридическое лицо, индивидуальный предприниматель, крестьянское (фермерское) хозяйство) к классу малых (средних) осуществлялось исключительно на основании данных о численности сотрудников данного предприятия за отчетный год.

##### Характеристика качества данных, представленных МО

В целом, качество анализируемых данных следует признать удовлетворительным: запрос данных у ПФР РФ позволяет осуществлять ежегодный фактический срез уровня развития малого и среднего предпринимательства в разрезе городских округов и муниципальных районов в Самарской области.

##### Графическое представление значений показателя, продемонстрированных МО по итогам отчетного периода

##### Городские округа

###### Абсолютные значения показателя

###### Динамика значений показателя в 2012-2015 гг., процентов к уровню 2015 года

##### Муниципальные районы

###### Абсолютные значения показателя

###### Динамика значений показателя в 2012-2015 гг., процентов к уровню 2015 года



|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| менее 224 | от 224 включительно до 248 | от 248 включительно до 280 | от 280 включительно |

##### Характеристика значений показателя, продемонстрированных МО по итогам 2015 года

Наибольшее число СМСП, как и в предыдущие периоды наблюдения, зафиксировано в следующих МО: г.о. Самара, м.р. Ставропольский, г.о. Тольятти, г.о. Жигулевск, м.р. Красноярский.В то же время, число субъектов малого и среднего предпринимательства является наименьшим в м.р. Похвистневский, г.о. Октябрьск, м.р. Клявлинский, м.р. Кинельский, м.р. Елховский. На общем фоне традиционно выделяется м.р. Большечерниговский: данный район является единственным муниципальным образованием, не находящимся вблизи крупных городов, в котором зафиксировано высокое число субъектов малого и среднего предпринимательства.

Следует отметить, что в среднем по МО Самарской области количество СМСП на 10 000 человек населения составляет 283 единицы, что выше на 2% прошлогоднего среднего значения. Нужно сказать, что даже в условиях кризисного состояния экономики наблюдается рост числа субъектов малого и среднего предпринимательства.

##### Практика ОМСУ в Самарской области по повышению результативности работы по данному направлению

В качестве вклада ОМСУ в Самарской области в улучшение значений рассматриваемого показателя можно выделить применение всех видов поддержки, определенных законодательством о развитии малого и среднего предпринимательства. В городских округах и муниципальных районах выделялись гранты на приобретение нового производственного оборудования, проводилась работа по повышению квалификации работников, осуществлялась информационная поддержка развития субъектов малого и среднего бизнеса в муниципальном образовании.

##### Общие рекомендации ОИВ и ОМСУ в Самарской области по повышению эффективности деятельности по данному направлению

В целях противодействия негативным тенденциям, препятствующим развитию развития малого и среднего предпринимательства на территории МО, органам местного самоуправления в Самарской области рекомендуется продолжать осуществлять следующий комплекс мероприятий:

– содействие правовому обеспечению деятельности СМСП (проведение консультаций, правовой экспертизы документов, обучение предпринимателей механизмам действия основных правовых норм, регулирующих их деятельность и др.);

– информационно-организационную поддержку деятельности СМСП (сбор информации о свободных производственных площадях и оборудовании для передачи в аренду заинтересованным лицам; содействие заключению договоров с органами управления муниципальным имуществом муниципальных образований на аренду нежилых помещений);

– стимулирование внедрения инноваций в предприятиях малого и среднего бизнеса;

– финансовую поддержку деятельности СМСП через предоставление льготных кредитов;

–организационно-методическое обеспечение деятельности СМСП (разработка и тиражирование специализированных пособий, в которых в доступной форме изложены различные аспекты предпринимательской деятельности, освещение этой тематики в средствах массовой информации).

#### 1.1.2. Доля среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) малых и средних предприятий в среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) всех предприятий и организаций

|  |  |
| --- | --- |
| **Единица измерения** | Процент |
| **Источник данных** | Пенсионный фонд Российской Федерации |
| **Максимальное значение (2015 г.)** | 59,4 |
| **Минимальное значение (2015 г.)** | 16,0 |
| **Среднее значение для всех МО  (2015 г.)** | 37,8 |
| **Вопросы актуальности показателя для отдельных МО** | Показатель актуален для всех МО Самарской области |
| **МО, не представившие данные** | – |

##### Краткие пояснения по методике расчета значений показателя

Источником данных при проведении расчетов по настоящему показателю являлись данные Пенсионного фонда Российской Федерации. Данные предоставлены по запросу Администрации Губернатора Самарской области.

Отнесение отдельного предприятия (под предприятием имеется в виду юридическое лицо, индивидуальный предприниматель, крестьянское (фермерское) хозяйство) к классу малых (средних) осуществлялось исключительно на основании данных о численности сотрудников данного предприятия за отчетный год.

##### Характеристика качества данных, представленных МО

В целом, качество анализируемых данных следует признать удовлетворительным: запрос данных у ПФР РФ позволяет получать достоверную информацию о среднесписочной численности работников малых и средних предприятий, а также иных предприятий и организаций в разрезе городских округов и муниципальных районов в Самарской области.

##### Графическое представление значений показателя, продемонстрированных МО по итогам отчетного периода

##### Городские округа

###### Абсолютные значения показателя

###### Динамика значений показателя в 2012-2015 гг., процентов к уровню 2015 года

##### Муниципальные районы

###### Абсолютные значения показателя

###### Динамика значений показателя в 2012-2015 гг., процентов к уровню 2015 года

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Городские округа и муниципальные районы Самарской области | Городские округа Самарской области | Муниципальные районы Самарской области |
| C:\Users\Victor\Documents\Мониторинг ОМСУ - 2016\Мониторинг 2015\К сводному докладу\Балдельник\37,8.jpg | C:\Users\Victor\Documents\Мониторинг ОМСУ - 2016\Мониторинг 2015\К сводному докладу\Балдельник\39,3.jpg | C:\Users\Victor\Documents\Мониторинг ОМСУ - 2016\Мониторинг 2015\К сводному докладу\Балдельник\37,0.jpg |
| 37,8 | 39,3 | 37,3 |

##### Характеристика значений показателя, продемонстрированных МО по итогам 2015 года

Наиболее высокие значения продемонстрировали: г.о. Похвистнево, м.р. Кинельский, м.р. Ставропольский, м.р. Волжский, м.р. Шенталинский.В то же время, доля работников в организациях – субъектах малого и среднего предпринимательства является наименьшей в м.р. Шигонский, м.р. Красноармейский, м.р. Камышлинский, м.р. Приволжский, м.р. Нефтегорский.

Средние значения данного показателя являются примерно равными как для городских округов, так и для муниципальных районов и составляют около 38%. При этом по муниципальным образованиям в Самарской области зафиксировано снижение доли занятых в малом и среднем бизнесе в среднем на 3,8%.

##### Общие рекомендации ОИВ и ОМСУ в Самарской области по повышению эффективности деятельности по данному направлению

Рекомендации по повышению эффективности работы в части стимулирования развития малого и среднего предпринимательства приведены на странице 20 настоящего Сводного доклада.

#### 1.1.3. Объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на 1 жителя

|  |  |
| --- | --- |
| **Единица измерения** | Рубль |
| **Источник данных** | Министерство экономического развития, инвестиций и торговли Самарской области |
| **Максимальное значение (2015 г.)** | 118 888 |
| **Минимальное значение (2015 г.)** | 3 576 |
| **Среднее значение для всех МО  (2015 г.)** | 26 915 |
| **Вопросы актуальности показателя для отдельных МО** | Показатель актуален для всех МО Самарской области |
| **МО, не представившие данные** | – |
| **«Вес» показателя для целей формирования рейтинга МО** | 0,072(72) |

##### Краткие пояснения по методике расчета значений показателя

Источником данных при проведении расчетов по настоящему показателю являлась информация, предоставленная министерством экономического развития, инвестиций и торговли Самарской области. Этот источник данных был выбран ввиду реализации министерством учета инвестиций в основной капитал, осуществляемых субъектами малого предпринимательства Самарской области, что особенно важно для оценки эффективности деятельности ОМСУ муниципальных районов в Самарской области. В представленных данных отсутствует информация об инвестициях организаций топливно-энергетического сектора (в части добычи полезных ископаемых и транспортирования по трубопроводам), так как ОМСУ не имеют достаточного влияния на объем таких инвестиций.

##### Характеристика качества данных, представленных МО

В целом, качество анализируемых данных следует признать удовлетворительным: использование данных министерства экономического развития, инвестиций и торговли Самарской области обеспечивает расчеты по централизованной методике и позволяет осуществлять корректные сравнения.

##### Графическое представление значений показателя, продемонстрированных МО по итогам отчетного периода

##### Городские округа

###### Абсолютные значения показателя

###### Динамика значений показателя в 2012-2015 гг., процентов к уровню 2015 года

##### Муниципальные районы

###### Абсолютные значения показателя

###### Динамика значений показателя в 2012-2015 гг., процентов к уровню 2015 года



|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| менее 4 418 | от 4 418 включительно  до 9 867 | от 9 867 включительно  до 26 984 | от 26 984 включительно |

##### Характеристика значений показателя, продемонстрированных МО по итогам 2015 года

Наиболее высокие объемы привлечения частных инвестиций по итогам 2015 года продемонстрированы следующими муниципальными образованиями: г.о. Жигулевск, г.о. Новокуйбышевск, г.о. Сызрань, м.р. Волжский, м.р. Пестравский, м.р. Ставропольский. В то же время, объем инвестиций является наименьшим в м.р. Камышлинский, г.о. Октябрьск, м.р. Шенталинский, м.р. Челно-Вершинский, м.р. Хворостянский, м.р. Борский, м.р. Клявлинский, г.о.Кинель.

Следует отметить некоторое смягчение различий между МО в Самарской области применительно к объему частных инвестиций в основные средства. Так, в 2014 году максимальное и минимальное значения показателя отличались в 400 раз. По итогам 2015 года максимальное значение по Самарской области (г.о. Жигулевск) превышает минимальное (м.р. Челно-Вершинский) примерно в 80 раз, при этом лидерпо привлечению инвестиций изменился, а аутсайдер по привлечению инвестиций остался неизменным.

##### Практика ОМСУ в Самарской области по повышению результативности работы по данному направлению

Основные причины положительной динамики значений данного показателя в 2015 году, указанные муниципальными образованиями:

– информационная открытость администраций в данной сфере деятельности (создание сайтов, наполнение их информацией и регулярное обновление ее на сайте);

– содействие в продвижении инвестиционных проектов частных инвесторов;

– создание условий для ускоренного развития малого и среднего предпринимательства;

– проработка нормативной базы, осуществление оптимизации нормативной базы по инвестиционной деятельности;

– принятие мер стимулирования инвестиционной деятельности: освобождение от земельного налога, применение минимальных коэффициентов для расчета арендной платы;

– актуализация сведений по имеющимся инвестиционным площадкам и земельным участкам (данный пункт, а также все предыдущие являются практикой городского округа Похвистнево);

– региональный закон от 07.12.2011 №140–ГД о поддержке монопрофильных городских округов помогает администрации г.о. Чапаевск привлекать дополнительные инвестиции в промышленную отрасль. Кроме того, администрация городского округа Чапаевск проводит мероприятия по снижению финансовой нагрузки при оплате за аренду земли для инвестпроектов. Большое значение в перспективе может иметь организация на территории Самарской области 10 индустриальных парков, в том числе, в г.о. Чапаевск, где предпринимателям, желающим развивать промышленные производства, предоставляются по льготным ценам земля и инфраструктура;

–на территории муниципального района Волжский введен в эксплуатацию первый этап инженерно-транспортной инфраструктуры индустриального парка «Преображенка», создаваемого по инициативе Правительства Самарской области. Якорным резидентом индустриального парка компанией Роберт Бош ГМБХ (ООО «Роберт Бош Самара») была введена в эксплуатацию первая очередь завода по производству автокомпонентов, начато производство;

– на территории муниципального района Ставропольский введена в эксплуатацию первая очередь инфраструктуры особой экономической зоны промышленно-производственного типа (далее – ОЭЗ «Тольятти») площадью 181 га, начато строительство второй очереди площадью 245,6 га.; запущены новые производства резидентов – завод по производству литых алюминиевых деталей для двигателей легковых автомобилей ООО «СИЕ Аутомотив Рус», завод по заправке емкостей промышленными газами ООО «Праксайр Самара», завод по производству автокомпонентов ООО «Хай-Лекс Рус»;

– ОАО «Новокуйбышевский нефтеперерабатывающий завод» в рамках масштабной инвестиционной программы модернизации производства ввел в эксплуатацию два ключевых объекта – комплекс каталитического риформинга с непрерывной регенерацией катализатора (CCR) мощностью 1,2 млн. т/год по сырью и комплекс низкотемпературной изомеризации производительностью 280 тыс. т/год по сырью. Пуск комплексов позволит обеспечить полный переход предприятия на выпуск высокооктановых бензинов высшего экологического класса и вывести из эксплуатации физически и морально устаревшие установки. В целях упорядочения рассмотрения инвестиционных проектов и совершенствования условий развития инвестиционной деятельности в МО создан и действует Инвестиционный совет при главе г.о. Новокуйбышевск.

Тем не менее, в ряде муниципальных образований в Самарской области имеется и отрицательная динамика привлечения инвестиций, в частности:

–в отчетном году инвестиции не вкладывалисьв сельское хозяйство Камышлинского муниципального района,экономика которого имеет преимущественно сельскохозяйственную ориентацию, поэтому инвестиционные ожидания были связаны, прежде всего, с приходом инвесторов именно в эту отрасль;

–инвестиционные ресурсы не были сформированыв хозяйствах Челно-Вершинского муниципального района, гдеиз-за погодных условий (аномально жаркая погода без осадков) погибли сельскохозяйственные культуры на площади 6 228 га, сумма ущерба составила 66,3 млн. руб.

##### Общие рекомендации ОИВ и ОМСУ в Самарской области по повышению эффективности деятельности по данному направлению

В отношении рассматриваемого показателя характерно совместное влияние как администрации муниципального образования (выступающей в роли поставщика услуг и объектов – земли, недвижимости), так и участников рынка (выступающих в качестве заявителей, покупателей, инвесторов). На ряд показателей оказывает влияние и деятельность ОИВ Самарской области,в частности:

–привлечение резидентов создаваемых индустриальных парков и ОЭЗ «Тольятти»;

– содействие сельхозпроизводителям Самарской области в приобретении сельхозтехники российского производства по льготным ценам в рамках государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы и участия в федеральных программах лизинга сельхозтехники;

–первоочередноевыполнение мероприятий государственных программ и других нормативных правовых актов Самарской области с целью финансирования наиболее востребованных направлений экономического развития;

– реализация проектов по созданию животноводческих комплексов в Борском и Богатовском муниципальных районах на 2 400 голов дойного скота каждый.

Однако ОМСУ необходимо также прилагать усилия по стимулированию инвестиционной активности на территории муниципальных образований. В качестве основных задач регулирования инвестиционного развития на муниципальном уровне можно выделить:

– обеспечение эффективного использования инвестиционных возможностей территории;

– привлечение ресурсов для инвестиционного развития территории;

– расширение поля инвестиционной деятельности за счет вовлечения в инвестиционный процесс банковского сектора, фондового рынка, инвестиционных институтов, страховых организаций и негосударственных пенсионных фондов;

– обеспечение проведения инновационных мероприятий для повышения конкурентоспособности предприятий;

– содействие развитию отраслей и подотраслей экономики муниципального образования, продукция и услуги которых пользуются устойчивым спросом на рынке;

– формирование инвестиционного имиджа муниципалитета посредством проведения инвестиционных выставок, конференций, презентаций;

– активное участие ОМСУ в мероприятиях и программах, направленных на повышение инвестиционной привлекательности, организуемых органами исполнительной власти Самарской области.

Министерству экономического развития, инвестиций и торговли Самарской области с участием органов местного самоуправления (городских округов и муниципальных районов) в Самарской области необходимо продолжить работу по разработке комплекса мер, направленных на стимулирование инвестиционной активности в муниципальных образованиях в Самарской области, в том числе продемонстрировавших наиболее низкие значения показателя объема инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на 1 жителя (городские округа Кинель, Октябрьск, Чапаевск, муниципальные районы Челно-Вершинский, Камышлинский, Борский, Клявлинский, Хворостянский, Шенталинский).

#### 1.1.4. Доля площади земельных участков, являющихся объектами налогообложения земельным налогом, в общей площади территории городского округа (муниципального района)

|  |  |
| --- | --- |
| **Единица измерения** | Процент |
| **Источник данных** | Данные ОМСУ |
| **Максимальное значение (2015 г.)** | 100 |
| **Минимальное значение (2015 г.)** | 34,3 |
| **Среднее значение для всех МО  (2015 г.)** | 75,9 |
| **Вопросы актуальности показателя для отдельных МО** | Показатель актуален для всех МО Самарской области |
| **МО, не представившие данные** | – |

##### Краткие пояснения по методике расчета значений показателя

Источником данных по данному показателю, по большей части, является информация, предоставленная филиалом ФБГУ «ФКП Росреестра» по Самарской области по запросу Администрации Губернатора Самарской области. Однако в ряде случаев, по причине некорректных данных, предоставленных данной организацией, использовались данные ОМСУ в Самарской области, основанные на информации из статистических форм Самарастата.

##### Характеристика качества данных, представленных МО

Качество данных по рассматриваемому показателю следует признать недостаточно высоким ввиду многочисленных несовпадений информации Росреестра с информацией местных администраций муниципальных образований в Самарской области. По ряду муниципальных образований площадь участков, являющихся объектами налогообложения земельным налогом, в соответствии с данными Росреестра превышает общую площадь территории муниципальных образований.

##### Графическое представление значений показателя, продемонстрированных МО по итогам отчетного периода

##### Городские округа

###### Абсолютные значения показателя

###### Динамика значений показателя в 2013-2015 гг., процентов к уровню 2015 года

##### Муниципальные районы

###### Абсолютные значения показателя

###### Динамика значений показателя в 2013-2015 гг., процентов к уровню 2015 года

Примечание: Данные за 2012 год не приводятся виду их неполноты и недостоверности.

##### Характеристика значений показателя, продемонстрированных МО по итогам 2015 года

Наиболее высокая доля объектов налогообложения по итогам 2015 года зафиксирована в следующих муниципальных образованиях: г.о. Отрадный, г.о. Сызрань, г.о. Тольятти, м.р. Богатовский, м.р. Алексеевский, м.р. Борский, м.р. Красноармейский, м.р. Большечерниговский.В то же время невысокие значения показателя зафиксированы в г.о. Новокуйбышевск, г.о. Похвистнево, м.р. Шенталинский, м.р. Камышлинский, м.р. Исаклинский.

##### Общие рекомендации ОИВ и ОМСУ в Самарской области по повышению эффективности деятельности по данному направлению

ОМСУ в Самарской области следует:

– продолжить работу, направленную на обеспечение тесного межведомственного взаимодействия с Росреестром, подведомственными ему организациями, а также ФНС России;

– интенсифицировать работы по осуществлению муниципального земельного контроля,

– провести анализ источников ошибок, несовпаденияинформации Росреестра с информацией ОМСУ, разработать и выполнить мероприятия по повышению качества данных, имеющихся в распоряжении ОМСУ, в целях повышения точности бюджетного прогнозирования.

#### 1.1.5. Доля прибыльных сельскохозяйственных организаций в общем их числе

|  |  |
| --- | --- |
| **Единица измерения** | Процент |
| **Источник данных** | Министерство сельского хозяйства и продовольствия Самарской области |
| **Максимальное значение (2015 г.)** | 100 |
| **Минимальное значение (2015 г.)** | 50 |
| **Среднее значение для всех МО  (2015 г.)** | 96,5 |
| **Вопросы актуальности показателя для отдельных МО** | Показатель актуален только для муниципальных районов |
| **МО, не представившие данные** | – |
| **«Вес» показателя для целей формирования рейтинга МО** | 0 – для городских округов;  0,036(36) – для муниципальных районов |

##### Краткие пояснения по методике расчета значений показателя

Источником данных при проведении расчетов по настоящему показателю являлась информация, предоставленная министерством сельского хозяйства и продовольствия Самарской области. Данные предоставлены по запросу Администрации Губернатора Самарской области. Информация для расчета значений показателя содержится в форме ведомственной отчетности 6-АПК (утверждена приказом Минсельхоза России от 26.11.2015 №587 «Об утверждении форм отчетности за 2015 год»).

##### Характеристика качества данных, представленных МО

В целом качество анализируемых данных следует признать удовлетворительным: предоставление данных министерством сельского хозяйства и продовольствия Самарской области обеспечивает расчеты по централизованной методике и позволяет осуществлять межмуниципальные сравнения. В качестве недостатка данных, предоставляемых этим ОИВ, следует отметить тот факт, что приведенные данные могут не учитывать деятельность мелких сельскохозяйственных организаций (крестьянские (фермерские) хозяйства и т.п.), а также не содержат информации о крупных межрегиональных сельскохозяйственных концернах, не подающих отчётность на областной уровень.

##### Графическое представление значений показателя, продемонстрированных МО по итогам отчетного периода

###### Абсолютные значения показателя

###### Динамика значений показателя в 2012-2015 гг., процентов к уровню 2015 года

|  |
| --- |
| Муниципальные районы Самарской области |
| C:\Users\Victor\Documents\Мониторинг ОМСУ - 2016\Мониторинг 2015\К сводному докладу\Балдельник\92,9.jpg |
| 92,9 |

##### Характеристика значений показателя, продемонстрированных МО по итогам 2015 года

В следующих муниципальных районах по итогам 2015 года зафиксирован 100%-й уровень прибыльности сельскохозяйственных организаций: м.р.Безенчукский,м.р. Богатовский, м.р. Большечерниговский,м.р. Борский,м.р. Елховский, м.р.Кинель-Черкасский, м.р.Кошкинский, м.р.Красноармейский, м.р.Похвистневский, м.р. Приволжский, м.р. Сергиевский, м.р. Хворостянский, м.р.Шенталинский,м.р. Шигонский. В то же время, доля прибыльных сельскохозяйственных организаций является наименьшей в м.р. Камышлинский,м.р. Сызранский,м.р. Алексеевский.

Обращает на себя внимание стабильно высокая доля прибыльных организаций в муниципальных районах Самарской области – 96,5% (рост на 4,2% по сравнению с 2014 годом).

##### Практика ОМСУ в Самарской области по повышению результативности работы по данному направлению

Основной ролью администраций муниципальных образования при оказании влияния на значения данного показателя является поддержка сельхозтоваропроизводителей за счет субвенций. Кроме того, повышению прибыльности сельскохозяйственных организаций способствует участие в государственной программе «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Самарской области» на 2014-2010 годы.

##### Общие рекомендации ОИВ и ОМСУ в Самарской области по повышению эффективности деятельности по данному направлению

В отношении рассматриваемого показателя характерно совместное влияние как администрации муниципального образования (выступающей в качестве исполнителя отдельных государственных полномочий), так и участников рынка. В качестве общей рекомендации следует отметить необходимость продолжения налаживания устойчивого взаимодействия ОМСУ с органами исполнительной власти Самарской области, ответственными за реализацию на территории области государственной политики в сфере сельского хозяйства, в том числе в целях проведения политики импортозамещения. Органам местного самоуправления необходимо быть посредником между сельскохозяйственными товаропроизводителями, осуществляющими деятельность на территории муниципального образования и ОИВ субъекта РФ. При реализации отдельных государственных полномочий по выплате субсидий сельскохозяйственным товаропроизводителям ОМСУ целесообразно:

− ориентироваться на качественное обслуживание заявителей;

− по возможности сокращать административные барьеры;

− проводить активную политику по информированию заинтересованных лиц об имеющихся возможностях по развитию сельскохозяйственного бизнеса на территории МО.

Также следует осуществлять привлечение потенциальных инвесторов в отрасль сельского хозяйства в соответствии с отраслевыми приоритетами муниципального образования.

#### 1.1.6. Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения

|  |  |
| --- | --- |
| **Единица измерения** | Процент |
| **Источник данных** | Министерство транспорта и автомобильных дорог, данные ОМСУ |
| **Максимальное значение (2015 г.)** | 92,4 |
| **Минимальное значение (2015 г.)** | 1,3 |
| **Среднее значение для всех МО  (2015 г.)** | 52,4 |
| **Вопросы актуальности показателя для отдельных МО** | Показатель актуален для всех МО Самарской области |
| **МО, не представившие данные** | – |
| **«Вес» показателя для целей формирования рейтинга МО** | 0,072(72) |

##### Краткие пояснения по методике расчета значений показателя

Источником данных при проведении расчетов по настоящему показателю являлась информация, представленная Министерством транспорта и автомобильных дорогСамарской области, органами местного самоуправления. Органы местного самоуправления проводили дополнительную выверку представленных данных и, в случае выявления существенных различий, таких как ошибки и пропуски транспортного ведомства в отношении отдельных организаций, вносили дополнения в расчет значений показателей.

Однако практически во всех муниципальных образованиях все еще продолжается работа по уточнению общего перечня автомобильных дорог местного значения, что приводит к несоответствиям в расчетах динамики.

##### Характеристика качества данных, представленных МО

В целом, качество анализируемых данных следует признать удовлетворительным для мониторинга текущего положения дел в сфере дорожного хозяйства (в отношении дорог местного значения Самарской области). При этом следует отметить, что МО Самарской области, в основном, производят визуальную диагностику технического состояния дорог, что может приводить к некоторым неточностям оценки качества дорог.

##### Графическое представление значений показателя, продемонстрированных МО по итогам отчетного периода

##### Городские округа

###### Абсолютные значения показателя

###### Динамика значений показателя в 2012-2015 гг., процентов к уровню 2015 года

##### Муниципальные районы

###### Абсолютные значения показателя

###### Динамика значений показателя в 2012-2015 гг., процентов к уровню 2015 года

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Городские округа и муниципальные районы Самарской области | Городские округа Самарской области | Муниципальные районы Самарской области |
| C:\Users\Victor\Documents\Мониторинг ОМСУ - 2016\Мониторинг 2015\К сводному докладу\Балдельник\52,4.jpg | C:\Users\Victor\Documents\Мониторинг ОМСУ - 2016\Мониторинг 2015\К сводному докладу\Балдельник\37,8.jpg | C:\Users\Victor\Documents\Мониторинг ОМСУ - 2016\Мониторинг 2015\К сводному докладу\Балдельник\57,9.jpg |
| 52,4 | 37,8 | 57,9 |



|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| от 1,3% включительно  до 26% | от 26% включительно  до 37,8% | от 37,8% включительно  до 48,1% | от 48,1% включительно |

##### Характеристика значений показателя, продемонстрированных МО по итогам 2015 года

Наибольших успехов в части содержания автомобильных дорог достигли м.р. Пестравский, м.р. Хворостянский, м.р. Камышлинский, г.о. Тольятти, г.о. Сызрань.Напротив, зафиксированы проблемы с качеством автомобильных дорог в м.р. Богатовский, м.р. Большеглушицкий, м.р. Борский, м.р. Клявлинский.

В Самарской области зафиксирована, в целом, сложная ситуация с качеством дорог в муниципальных образованиях – порядка 52% дорог с асфальтобетонным покрытием не соответствуют нормативным требованиям (в 2014 году – 42%).

Проблема высокой доли дорог, находящихся в ненормативном состоянии и срочно требующих капитального или текущего ремонта, остается актуальной во многих населенных пунктах в Самарской области (г.о. Самара, г.о. Октябрьск, г.о. Новокуйбышевск, г.о. Кинель, м.р. Клявлинский, м.р. Челновершинский, м.р. Ставропольский, м.р. Шенталинский, м.р. Большечерниговский, м.р. Елховский) ввиду хронического недофинансирования дорожной деятельности в предыдущие годы. Одним из последствий недофинансирования сферы дорожного хозяйства является неудовлетворительное техническое состояние ливневой канализации в населенных пунктах Самарской области, вследствие чего происходит застой талых и дождевых вод на автодорогах, что, в свою очередь, приводит к разрушению дорожного покрытия.

##### Практика ОМСУ в Самарской области по повышению результативности работы по данному направлению

Факторами, способствовавшими улучшению качества автомобильных дорог, являлись:

– непосредственное осуществление капитального и текущего ремонта дорожного полотна;

– разработка и утверждение ранее отсутствовавших правовых актов, направленных на комплексную организацию, обслуживание, содержание, ремонт городских дорог и компенсацию нанесенного вреда (информация предоставлена г.о. Отрадный);

– внесение во все муниципальные контракты на ремонт и строительство дорог, тротуаров требований по поэтапной приемке выполненных работ после проведения экспертизы качества и гарантийному сроку эксплуатации дорог не менее пяти лет (информация предоставлена г.о. Отрадный);

– функционирование постоянно действующей комиссии по обследованию улично-дорожной сети и постоянный мониторинг состояния автомобильных дорог местного значения (информация предоставлена г.о. Отрадный).

##### Общие рекомендации ОИВ и ОМСУ в Самарской области по повышению эффективности деятельности по данному направлению

Для решения проблем, связанных с неудовлетворительным качеством автомобильных дорог, в первую очередь, должен осуществляться ремонт участков дорог, находящихся в ненормативном состоянии. В свою очередь, в отношении отремонтированных участков дорог необходимо осуществлять работы по содержанию дорожной сети, что предотвратит преждевременное разрушение дорожного полотна.

Факторами, способствующими повышению качества дорог местного значения, являются:

– ежегодное обследование автомобильных дорог местного значения, в том числе определение приоритетных участков дорог, подлежащих ремонту;

– участие в профильных государственных программах Самарской области;

– эффективное использование средств муниципальных дорожных фондов;

– эффективные долгосрочные контрактные взаимоотношения с подрядчиками, в том числе активное использование гарантийных механизмов;

– формирование эффективной нормативной базы на местном уровне.

Важно отметить, что данные меры уже реализуются ОМСУ в Самарской области, однако требуется, чтобы лучшая практика отдельных муниципальных образований была распространена на всю область.

#### 1.1.7. Доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения с административным центром городского округа (муниципального района), в общей численности населения городского округа (муниципального района)

|  |  |
| --- | --- |
| **Единица измерения** | Процент |
| **Источник данных** | Данные ОМСУ |
| **Максимальное значение (2015 г.)** | 33,8 |
| **Минимальное значение (2015 г.)** | 0,0 |
| **Среднее значение для всех МО  (2015 г.)** | 2,7 |
| **Вопросы актуальности показателя для отдельных МО** | Показатель актуален для всех МО Самарской области |
| **МО, не представившие данные** | – |

##### Краткие пояснения по методике расчета значений показателя

Источником данных по данному показателю являются значения, представленные ОМСУ Самарской области в федеральной форме статистической отчетности – Приложение к форме 1-МО. При расчете значения показателя МО заполняли перечень, где представлены населенные пункты, в которых отсутствует транспортное сообщение с административным центром городского округа (муниципального района).

##### Характеристика качества данных, представленных МО

В целом, качество анализируемых данных следует признать удовлетворительным для проведения межмуниципальных сравнений – такую возможность дает инструмент формирования перечней населенных пунктов с указанием ситуации относительно их транспортного обеспечения.

##### Графическое представление значений показателя, продемонстрированных МО по итогам отчетного периода

##### Городские округа

Для всех городских округов значение данного показателя за весь период 2012-2015 гг. равно нулю.

##### Муниципальные районы

###### Абсолютные значения показателя

###### Динамика значений показателя в 2012-2015 гг., процентов к уровню 2015 года

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Городские округа и муниципальные районы Самарской области | Городские округа Самарской области | Муниципальные районы Самарской области |
| C:\Users\Victor\Documents\Мониторинг ОМСУ - 2016\Мониторинг 2015\К сводному докладу\Балдельник\2,7.jpg | C:\Users\Victor\Documents\Мониторинг ОМСУ - 2016\Мониторинг 2015\К сводному докладу\Балдельник\0,0.jpg | C:\Users\Victor\Documents\Мониторинг ОМСУ - 2016\Мониторинг 2015\К сводному докладу\Балдельник\3,7.jpg |
| 2,7 | 0,0 | 3,7 |



|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| от 1,8% включительно | от 0,3% включительно  до 1,8% | до 0,3% |
| значение показателя – 0% | | |

##### Характеристика значений показателя, продемонстрированных МО по итогам 2015 года

В городских округах Самарской области проблема необеспеченности населения транспортом отсутствует. Проблема необеспеченности по итогам 2015 года отсутствует в муниципальных районах: м.р. Алексеевский, м.р. Безенчукский, м.р. Кинельский, м.р. Камышлинский, м.р. Красноярский, м.р. Пестравский, м.р. Приволжский, м.р. Хворостянский. В то же время, достаточно остро по-прежнему данная проблема стоит перед ОМСУ следующих муниципальных районов: м.р. Елховский, м.р.Шенталинский, м.р. Волжский, м.р. Челно-Вершинский, м.р. Большеглушицкий, м.р. Кинель-Черкасский, м.р.Большечерниговский, Нефтегорский, Красноармейский.

По итогам отчетного периода за 2012-2015 годы наибольших успехов в решении проблемы достигли ОМСУ следующих районов: м.р. Красноярский (данный район был одним из отстающих по данному направлению в 2012 году с показателем 7%), м.р. Кошкинский, м.р. Нефтегорский, м.р.Большечерниговский. Обратная динамика, показывающая ухудшение ситуации с транспортной обеспеченностью, наблюдается в Елховском и Шенталинском районах, в которых доля граждан, необеспеченных транспортным обслуживанием, увеличилась в 1,1 и 12,1 раза соответственно.

В целом по Самарской области наблюдается положительная динамика по обеспечению граждан услугами транспорта. В среднем по муниципальным районам в Самарской области 28 человек из 1 000 не обеспечены услугами транспортного обслуживания, тогда как в 2012 году значение данного показателя составляло 36 человек из 1 000, в 2013 – 32, а в 2014 – 30 человек.

##### Практика ОМСУ в Самарской области по повышению результативности работы по данному направлению

Факторами, способствовавшими повышению уровня транспортной обеспеченности населения, являлись:

– сохранение текущих и организация новых маршрутов;

– расширение деятельности такси путем развития малого и среднего предпринимательства (информация предоставлена м.р. Большеглушицкий);

##### Общие рекомендации ОИВ и ОМСУ в Самарской области по повышению эффективности деятельности по данному направлению

Муниципальным районам, в которых проблема обеспечения населения транспортными услугами по-прежнему стоит достаточно остро, следует решать проблему транспортной доступности отдаленных и малонаселенных территорий с использованием как традиционных (организации регулярных автобусных маршрутов, субсидирования перевозчиков или пассажиров), так и альтернативных подходов (например, организация социального такси). Кроме того, всем муниципальным образованиям следует учитывать тенденцию к сокращению объемов дотационных перевозок в связи с сокращением расходов, выделяемых на данные цели в расходной части местных бюджетов. В данных условиях сохранить функционирование маршрутной сети в полном объеме можно как за счет оптимизации структуры маршрутов, так и за счет использования пакетной схемы предоставления доступа перевозчикам (более и менее доходные маршруты выставляются на конкурс в одном пакете, без разбивки по лотам).

#### 1.1.8. Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций

|  |  |
| --- | --- |
| **Единица измерения** | Рубль |
| **Источник данных** | Самарастат, данные ОМСУ |
| **Максимальное значение (2015 г.)** | 34 354,7 |
| **Минимальное значение (2015 г.)** | 18 618,0 |
| **Среднее значение для всех МО  (2015 г.)** | 24 175,1 |
| **Вопросы актуальности показателя для отдельных МО** | Показатель актуален для всех МО Самарской области |
| **МО, не представившие данные** | – |

##### Краткие пояснения по методике расчета значений показателя

Основным источником данных при проведении расчетов по настоящему показателю являлась информация, предоставленная Самарастатом.

##### Характеристика качества данных, представленных МО

В целом, качество анализируемых данных следует признать удовлетворительным: предоставление данных Самарастатом обеспечивает расчеты по централизованной методике и позволяет осуществлять корректные межмуниципальные сравнения.

##### Графическое представление значений показателя, продемонстрированных МО по итогам отчетного периода

##### Городские округа

###### Абсолютные значения показателя

###### Динамика значений показателя в 2012-2015 гг., процентов к уровню 2015 года

##### Муниципальные районы

###### Абсолютные значения показателя

###### Динамика значений показателя в 2012-2015 гг., процентов к уровню 2015 года

##### Характеристика значений показателя, продемонстрированных МО по итогам 2015 года

Наиболее высокие значения продемонстрировали: г.о. Самара, г.о. Новокуйбышевск, м.р. Кинельский, г.о. Отрадный, г.о. Тольятти. В то же время, среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций является наименьшей в м.р. Исаклинский, м.р. Алексеевский, м.р. Шигонский, м.р. Борский, м.р.Камышлинский.

##### Общие рекомендации ОИВ и ОМСУ в Самарской области по повышению эффективности деятельности по данному направлению

Значения среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций зависят исключительно от финансово-экономического состояния этих организаций и их стратегий в области управления персоналом. Эти предприятия работают на мировом, федеральном или межрегиональном рынке и их состояние лишь в небольшой степени может регулироваться органами государственной власти регионального уровня; что же касается ОМСУ, то регулирование крупного бизнеса не входит в число вопросов местного значения и юридически не входит в компетенцию ОМСУ.

Однако состояние социальной сферы, жилищного строительства, жилищно-коммунального и дорожного хозяйства, а также выделение земельных участков для организации, осуществления и расширения деятельности таких предприятий, не являясь обязательствами ОМСУ по отношению к предприятиям, являются функциями ОМСУ – и в то же время оказывают хотя и косвенное, но существенное влияние на деятельность предприятий, в том числе, на возможность привлечения ими квалифицированных кадров.

Создание таким предприятиям условий для успешной деятельности: содержание подъездных дорог, уличного освещения в местах расположения предприятий, организация детских учреждений для детей работников предприятий и т.п. – как правило, вызывают сильный интерес руководства предприятий. Особое значение деятельность ОМСУ имеет для строительных организаций, нуждающихся в площадках для застройки.

При этом уровень оплаты труда работников таких организаций через уплату НДФЛ, создание спроса на местных рынках товаров и услуг, создание потенциала местных частных инвестиций в развитие малого предпринимательства существенно влияет на экономическое состояние и развитие МО.

Поэтому существует сфера взаимной заинтересованности руководства предприятий и ОМСУ в решении ряда вопросов. Эта сфера является той площадкой, на которой может строиться добровольное сотрудничество сторон на договорной основе. Помимо договоренности о поддержании определенного уровня оплаты труда, создании и сохранении рабочих мест, могут на основе обоюдного интереса создаваться муниципально-частные партнерства для развития социальной сферы и инфраструктуры МО.

#### 1.1.9. Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников муниципальных дошкольных образовательных учреждений

|  |  |
| --- | --- |
| **Единица измерения** | Рубль |
| **Источник данных** | Самарастат, данные ОМСУ |
| **Вопросы актуальности показателя для отдельных МО** | Показатель актуален только для г.о. Самара и г.о. Тольятти ввиду отсутствия муниципальных ДОУ в иных МО |
| **МО, не представившие данные** | – |

##### Краткие пояснения по методике расчета значений показателя

Источником данных при проведении расчетов по настоящему показателю являлась информация, предоставленная Самарастатом. Органы местного самоуправления проводили дополнительную выверку предоставленных данных и, в случае выявления существенных различий, таких как ошибки и пропуски статистического ведомства в отношении отдельных организаций, вносили дополнения в расчет значений показателей.

##### Характеристика качества данных, представленных МО

В целом, качество анализируемых данных следует признать удовлетворительным: предоставление данных Самарастатом обеспечивает расчеты по централизованной методике и позволяет осуществлять корректные межмуниципальные сравнения.

##### Графическое представление значений показателя, продемонстрированных МО по итогам отчетного периода

###### Абсолютные значения показателя идинамика значений показателя в 2012-2015 гг., процентов к уровню 2015 года

##### Характеристика значений показателя, продемонстрированных МО по итогам 2015 года

Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников муниципальных дошкольных образовательных учреждений находится около отметки в 20 553 рубля (в 2014 году – около 19200 рублей).

#### 1.1.10. Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников муниципальных общеобразовательных учреждений

|  |  |
| --- | --- |
| **Единица измерения** | Рубль |
| **Источник данных** | Самарастат, данные ОМСУ |
| **Вопросы актуальности показателя для отдельных МО** | Показатель актуален только для г.о. Самара и г.о. Тольятти ввиду отсутствия муниципальных ООУ в иных МО |
| **МО, не представившие данные** | – |

##### Краткие пояснения по методике расчета значений показателя

Источником данных при проведении расчетов по настоящему показателю являлась информация, предоставленная Самарастатом. Органы местного самоуправления проводили дополнительную выверку предоставленных данных и, в случае выявления существенных различий, таких как ошибки и пропуски статистического ведомства в отношении отдельных организаций, вносили дополнения в расчет значений показателей.

##### Характеристика качества данных, представленных МО

В целом, качество анализируемых данных следует признать удовлетворительным: предоставление данных Самарастатом обеспечивает расчеты по централизованной методике и позволяет осуществлять корректные межмуниципальные сравнения.

##### Графическое представление значений показателя, продемонстрированных МО по итогам отчетного периода

###### Абсолютные значения показателя идинамика значений показателя в 2012-2015 гг., процентов к уровню 2015 года

##### Характеристика значений показателя, продемонстрированных МО по итогам 2015 года

Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников муниципальных общеобразовательных учреждений находится в промежутке 25 956 (г.о. Тольятти) – 27 085 (г.о. Самара) рублей (в 2014 году – в промежутке 25 000 – 26700 рублей). Существенных различий между крупнейшими городами области по уровню заработной платыработников муниципальных общеобразовательных учреждений не наблюдается.

#### 1.1.11. Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников учителей муниципальных общеобразовательных учреждений

|  |  |
| --- | --- |
| **Единица измерения** | Рубль |
| **Источник данных** | Самарастат, данные ОМСУ |
| **Вопросы актуальности показателя для отдельных МО** | Показатель актуален только для г.о. Самара и г.о. Тольятти ввиду отсутствия муниципальных ООУ в иных МО |
| **МО, не представившие данные** | – |

##### Краткие пояснения по методике расчета значений показателя

Источником данных при проведении расчетов по настоящему показателю являлась информация, предоставленная Самарастатом. Органы местного самоуправления проводили дополнительную выверку предоставленных данных и, в случае выявления существенных различий, таких как ошибки и пропуски статистического ведомства в отношении отдельных организаций, вносили дополнения в расчет значений показателей.

##### Характеристика качества данных, представленных МО

В целом, качество анализируемых данных следует признать удовлетворительным: предоставление данных Самарастатом обеспечивает расчеты по централизованной методике и позволяет осуществлять корректные межмуниципальные сравнения.

##### Графическое представление значений показателя, продемонстрированных МО по итогам отчетного периода

###### Абсолютные значения показателя идинамика значений показателя в 2012-2015 гг., процентов к уровню 2015 года

##### Характеристика значений показателя, продемонстрированных МО по итогам 2015 года

Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников учителей муниципальных общеобразовательных учреждений находится в промежутке 26 653 (г.о. Тольятти) – 27 647 (г.о. Самара) рублей (в 2014 году – в промежутке 25 800 – 28 200 рублей).

#### 1.1.12. Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников муниципальных учреждений культуры и искусства

|  |  |
| --- | --- |
| **Единица измерения** | Рубль |
| **Источник данных** | Самарастат, данные ОМСУ |
| **Максимальное значение (2015 г.)** | 24 605,9 |
| **Минимальное значение (2015 г.)** | 13 807,3 |
| **Среднее значение для всех МО (2015 г.)** | 20 814,0 |
| **Вопросы актуальности показателя для отдельных МО** | Показатель актуален для всех МО Самарской области |
| **МО, не представившие данные** | – |

##### Краткие пояснения по методике расчета значений показателя

Источником данных при проведении расчетов по настоящему показателю являлась информация, предоставленная Самарастатом. Органы местного самоуправления проводили дополнительную выверку предоставленных данных и, в случае выявления существенных различий, таких как ошибки и пропуски статистического ведомства в отношении отдельных организаций, вносили дополнения в расчет значений показателей.

##### Характеристика качества данных, представленных МО

В целом, качество анализируемых данных следует признать удовлетворительным: предоставление данных Самарастатом обеспечивает расчеты по централизованной методике и позволяет осуществлять корректные межмуниципальные сравнения.

##### Графическое представление значений показателя, продемонстрированных МО по итогам отчетного периода

##### Городские округа

###### Абсолютные значения показателя

###### Динамика значений показателя в 2012-2015 гг., процентов к уровню 2015 года

##### Муниципальные районы

###### Абсолютные значения показателя

###### Динамика значений показателя в 2012-2015 гг., процентов к уровню 2015 года

##### Характеристика значений показателя, продемонстрированных МО по итогам 2015 года

В сфере культуры заработная плата максимальна в следующих МО: г.о. Самара, г.о. Новокуйбышевск, м.р.Елховский, м.р. Волжский, г.о. Октябрьск. В то же время, среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников муниципальных учреждений культуры и искусства является наименьшей в м.р. Клявлинский, м.р. Хворостянский, м.р. Кинель-Черкасский, м.р. Челно-Вершинский, м.р. Большечерниговский.

С 2014 года размер среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников муниципальных учреждений культуры и искусства по муниципальным образованиям в Самарской области, в среднем, вырос в 1,25 раза, а с 2012 года – в 2,4 раза, в соответствии с положениями «майских» указов Президента Российской Федерации.

##### Общие рекомендации ОИВ и ОМСУ в Самарской области по повышению эффективности деятельности по данному направлению

Значения среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников муниципальных учреждений культуры и искусства зависят от ряда факторов – в том числе управленческого потенциала сотрудников ОМСУ. Органам местного самоуправления в Самарской области следует повышать качество управления учреждениями в целях достижения максимальной эффективности их работы. Под повышением качества управления имеется в виду:

− снижение объема неэффективных расходов на содержание персонала;

− комплексная реализация программ по повышению энергетической эффективности, направленная на снижение расходов на содержание зданий.

#### 1.1.13. Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников муниципальных учреждений физической культуры и спорта

|  |  |
| --- | --- |
| **Единица измерения** | Рубль |
| **Источник данных** | Самарастат, данные ОМСУ |
| **Максимальное значение (2015 г.)** | 36654 |
| **Минимальное значение (2015 г.)** | 8082 |
| **Среднее значение для всех МО (2015 г.)** | 16201 |
| **Вопросы актуальности показателя для отдельных МО** | Показатель не актуален для следующих МО (ввиду отсутствия муниципальных учреждений физической культуры и спорта):  м.р.Большеглушицкий;  м.р.Борский;  м.р. Елховский;  м.р.Исаклинский;  м.р. Камышлинский;  м.р. Кинель-Черкасский;  м.р. Клявлинский;  м.р. Пестравский;  м.р. Приволжский;  м.р. Сызранский;  м.р. Шенталинский;  м.р. Шигонский |
| **МО, не представившие данные** | – |

##### Краткие пояснения по методике расчета значений показателя

Источником данных при проведении расчетов по настоящему показателю являлась информация, предоставленная Самарастатом. Органы местного самоуправления проводили дополнительную выверку предоставленных данных и, в случае выявления существенных различий, таких как ошибки и пропуски статистического ведомства в отношении отдельных организаций, вносили дополнения в расчет значений показателей.

##### Характеристика качества данных, представленных МО

В целом, качество анализируемых данных следует признать удовлетворительным: предоставление данных Самарастатом обеспечивает расчеты по централизованной методике и позволяет осуществлять корректные межмуниципальные сравнения.

##### Графическое представление значений показателя, продемонстрированных МО по итогам отчетного периода

##### Городские округа

###### Абсолютные значения показателя

###### Динамика значений показателя в 2012-2015 гг., процентов к уровню 2015 года

##### Муниципальные районы

Районы, для которых показатель неактуален, на диаграммах не показаны.

###### Абсолютные значения показателя

###### Динамика значений показателя в 2012-2015 гг., процентов к уровню 2015 года

##### Характеристика значений показателя, продемонстрированных МО по итогам 2015 года

С 2014по 2015 г. размер среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников муниципальных учреждений физической культуры и спорта по муниципальным образованиям в Самарской области, в среднем, вырос на 11%, что не превышает темпы роста потребительских цен. Данные не позволяют говорить о существенном повышении уровня жизни сотрудников данных учреждений ввиду изначально низких размеров денежных вознаграждений. Также зафиксированы существенные межмуниципальные различия в части размера заработной платы работников муниципальных учреждений физической культуры и спорта в пользу крупных городов области, что может привести к недостатку работников данного направления в малых городах и сельских районах Самарской области.

##### Общие рекомендации ОИВ и ОМСУ в Самарской области по повышению эффективности деятельности по данному направлению

Значения среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников муниципальных учреждений физической культуры и спорта зависят от ряда факторов – в том числе управленческого потенциала сотрудников ОМСУ. Органам местного самоуправления в Самарской области следует повышать качество управления учреждениями в целях достижения максимальной эффективности их работы. Под повышением качества управления имеется в виду:

− снижение объема неэффективных расходов на содержание персонала;

− комплексная реализация программ по повышению энергетической эффективности, направленная на снижение расходов на содержание зданий.

#### 1.1.14. Итоги мониторинга показателей сферы деятельности «Экономическое развитие»

По итогам рассмотрения значений показателей сферы «Экономическое развитие» за 2015 год целесообразно отметить следующее:

1. В условиях ограниченного доступа к финансовым ресурсам вопрос инвестиций в основной капитал, особенно внебюджетных, приобретает особую остроту. Суммарно за 2015 год (относительно 2014 года) муниципальные образования в Самарской области продемонстрировали реальный (то есть с поправкой на инфляцию) спад инвестиций в размере 5,4%. В кризисных условиях борьба за привлечение инвесторов обостряется, и ряд регионов уже внедряет муниципальные стандарты улучшения инвестиционного климата. Те же действия необходимо осуществлять и в Самарской области для повышения конкурентоспособности на федеральном и межрегиональном уровнях. По-прежнему вызывает обеспокоенность крайне низкий объем инвестиций в ряде городов и районов Самарской области, таких как м.р. Камышлинский, г.о. Октябрьск, м.р. Шенталинский, м.р. Челно-Вершинский, м.р. Хворостянский, г.о. Кинель, м.р. Борский, м.р. Клявлинский (инвестиции до 4 000 рублей в год на 1 человека населения), что снижает темпы экономического развития на территории данных МО.

2. Преодолена устойчивая негативная динамика значений по показателю «Число субъектов малого и среднего предпринимательства». За 2014-2015 годы лишь в некоторых муниципальных образованиях наблюдается незначительное сокращение числа субъектов малого и среднего предпринимательства (г.о.Жигулевск, г.о. Похвистнево,г.о. Чапаевск, м.р. Камышлинский, м.р. Кошкинский, м.р. Сергиевский, м.р. Шенталинский). Средний прирост по субъектам МСП за 2015 год составил 3%. С учетом того, что в предыдущем году значение прироста было отрицательным, указанный результат следует считать удовлетворительным, однако темп развития малого и среднего предпринимательства следует увеличивать. С учетом введения «надзорных каникул» для малого и среднего бизнеса и стабилизации ставок налогообложения, перед муниципальными образованиями в Самарской области открывается шанс существенно продвинуться в вопросе развития малого и среднего бизнеса на территории городов и районов. В первую очередь, муниципальным образованиям следует определить отраслевые приоритеты территории и принять программы по развитию соответствующих отраслей. Во-вторых, организации малого и среднего бизнеса должны иметь возможность получать преференции муниципального и, возможно, регионального уровня для дальнейшего развития (снижение арендных ставок, упрощенный порядок предоставления земельных участков, консультационная помощь при подключении к коммуникациям и др.). При этом преференции должны иметь долгосрочный экономический эффект и в среднесрочной перспективе (5-7 лет) приводить к положительному бюджетному эффекту для местных бюджетов. В-третьих, следует соотнести инфраструктуру поддержки предпринимательства с определенными приоритетами экономики муниципального образования. Все виды поддержки, определенные Федеральным законом от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», должны быть направлены на достижение эффекта в приоритетных отраслях экономики муниципального образования.

3. Динамика показателя эффективности в сфере дорожного хозяйства свидетельствует, что по данному направлению продолжают решаться проблемы, возникшие ввиду хронического недофинансирования данной отрасли за последние 15-20 лет.Ряд муниципальных образований отмечает, что в городах и районах начинает использоваться «неденежный» фактор стимулирования развития сферы дорожного хозяйства: формирование устойчивой правовой базы, формирование постоянно действующих комиссий по мониторингу качества автомобильных дорог, отлаживание процессов, исполняемых в целях реализации полномочий по ведению дорожной деятельности, повышение квалификации муниципальных служащих, работающих в сфере дорожного хозяйства. Только в сочетании адекватного финансирования и применения «неденежных» методов будет достигнут долгосрочный результат по приведению автомобильных дорог в нормативное состояние.

4. В муниципальных образованиях в Самарской области продолжает фиксироваться увеличение размеров заработных плат работников бюджетных сфер в соответствии с положениями «майских» Указов Президента Российской Федерации. При этом ОМСУ в Самарской области следует уделить особое внимание повышению качества оказываемых услуг вслед за увеличением заработной платы работников соответствующих учреждений, в том числе путем разработки и доведения до учреждений качественных муниципальных заданий и внедрения эффективного контракта. В то же время, размер заработной платы сотрудников учреждений физической культуры и спорта по-прежнему является низким.

5. ОМСУ в Самарской области должны активизировать заключение договоров с крупными и средними предприятиями, некоммерческими организациями, сфера деятельности которых выходит за пределы МО, по совместной деятельности по вопросам, представляющим обоюдный интерес, включая создание муниципально-частных партнерств.

### 1.2. Результаты мониторинга показателей сферы деятельности «Дошкольное образование»

При рассмотрении сферы деятельности «Дошкольное образование» проведен мониторинг и анализ значений следующих показателей:

| **Наименование показателя** | **Единица измерения** | **Вес показателя при формировании рейтинга для городских округов** | **Вес показателя при формировании рейтинга для муниципальных районов** |
| --- | --- | --- | --- |
| Доля детей в возрасте 1 - 6 лет, получающих дошкольную образовательную услугу и (или) услугу по их содержанию в муниципальных образовательных учреждениях, в общей численности детей в возрасте 1 - 6 лет | % | - | - |
| Доля детей в возрасте 1 - 6 лет, стоящих на учете для определения в муниципальные дошкольные образовательные учреждения, в общей численности детей в возрасте 1 - 6 лет | % | - | - |
| Доля муниципальных дошкольных образовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем числе муниципальных дошкольных образовательных учреждений | % | 0.072(72) | 0.072(72) |

В рамках настоящего подраздела осуществлен мониторинг каждого из названных выше показателей: проанализирована его динамика и сформулированы общие выводы относительно деятельности муниципальных образований в рамках сферы дошкольного образования по Самарской области в целом.

#### 1.2.1. Доля детей в возрасте 1 – 6 лет, получающих дошкольную образовательную услугу и (или) услугу по их содержанию в муниципальных образовательных учреждениях, в общей численности детей в возрасте 1 – 6 лет

|  |  |
| --- | --- |
| **Единица измерения** | Процент |
| **Источник данных** | Министерство образования и науки Самарской области |
| **Максимальное значение (2015 г.)** | 86,5 |
| **Минимальное значение (2015 г.)** | 40,3 |
| **Среднее значение для всех МО (2015 г.)** | 62,7 |
| **Вопросы актуальности показателя для отдельных МО** | Показатель актуален для всех МО Самарской области |
| **МО, не представившие данные** | – |

##### Краткие пояснения по методике расчета значений показателя

Источником данных при проведении расчетов по настоящему показателю являлась информация, предоставленная министерством образования и науки Самарской области. Представляется важным отметить следующее: так как немуниципальные организации также могут предоставлять услуги по дошкольному образованию, то информация о них также включена в расчеты данного показателя. Более того, муниципальные учреждения предоставляют данные услуги только в двух МО Самарской области – городских округах Самара и Тольятти. Тем не менее, здания подобных учреждений, расположенных в иных МО, по-прежнему остаются в муниципальной собственности. Следовательно, ОМСУ по-прежнему несут часть ответственности за обеспечение граждан услугами по получению дошкольного образования. Следует также учитывать, что количество детей в возрасте от 1 до 6 лет в последние годы продолжало незначительно, но устойчиво расти, что имеет определенное понижающее влияние на показатель доли детей, получающих услуги по их содержанию в муниципальных образовательных учреждениях в общей численности детей в возрасте 1 – 6 лет.

##### Характеристика качества данных, представленных МО

В целом, качество анализируемых данных следует признать удовлетворительным: предоставление данных министерством образования и науки Самарской области обеспечивает расчеты по централизованной методике и позволяет осуществлять корректные межмуниципальные сравнения.

##### Графическое представление значений показателя, продемонстрированных МО по итогам отчетного периода

##### Городские округа:

###### Абсолютные значения показателя

###### Динамика значений показателя в 2012-2015 гг., процентов к уровню 2015 года

##### Муниципальные районы:

###### Абсолютные значения показателя

###### Динамика значений показателя в 2012-2015 гг., процентов к уровню 2015 года

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Городские округа и муниципальные районы Самарской области | Городские округа Самарской области | Муниципальные районы Самарской области |
| C:\Users\Victor\Documents\Мониторинг ОМСУ - 2016\Мониторинг 2015\К сводному докладу\Балдельник\62,7.jpg | C:\Users\Victor\Documents\Мониторинг ОМСУ - 2016\Мониторинг 2015\К сводному докладу\Балдельник\73,4.jpg | C:\Users\Victor\Documents\Мониторинг ОМСУ - 2016\Мониторинг 2015\К сводному докладу\Балдельник\58,7.jpg |
| 62,7 | 73,4 | 58,7 |



|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| от 40,3% включительно до 55,2% | от 55,2% включительно до 65,0% | от 65,0% включительно до 72,0% | от 72,0% включительно |

##### Характеристика значений показателя, продемонстрированных МО по итогам 2015 года

Высокий уровень обеспеченности местами для дошкольного образования зафиксирован в следующих МО: г.о. Новокуйбышевск, г.о. Тольятти, г.о. Отрадный, г.о. Жигулевск, г.о. Чапаевск, г.о. Сызрань, а также г.о. Похвистнево.В то же время, доля детей в возрасте 1-6 лет, получающих дошкольную образовательную услугу и (или) услугу по их содержанию в образовательных учреждениях, является наименьшей в м.р. Елховский, м.р. Ставропольский, м.р. Кошкинский, м.р. Алексеевский, м.р. Похвистневский и м.р. Борский.

В среднем, в городских округах каждые 73 (в 2014 году – 72) детей из 100 получают услугу по дошкольному образованию, тогда как в муниципальных районах – 59 (в 2014 году – 60) из 100.

##### Общие рекомендации ОИВ и ОМСУ в Самарской области по повышению эффективности деятельности по данному направлению

В первую очередь ОМСУ в Самарской области следует наладить эффективное взаимодействие с министерством образования и науки Самарской области для успешной работы в новых условиях функционирования учреждений, предоставляющих услуги по дошкольному образованию, более активно принимать участие в соответствующих региональных программах. Главам администраций МО в Самарской области следует учитывать тот факт, что в вопросе обеспечения граждан услугами дошкольного образования имеется и их часть ответственности, несмотря на то, что учреждения в подавляющем большинстве муниципальных образований приобрели статус государственных (кроме городских округов Самара и Тольятти).

ОМСУ таких городских округов, как Самара и Тольятти рекомендуется стимулировать создание частных дошкольных образовательных учреждений, а также осуществлять адекватные социально-демографической ситуации меры по обеспечению зданиями и отдельными помещениями организации, предоставляющие услуги по дошкольному образованию.

Приведенные выше рекомендации актуальны и для показателя «Доля детей в возрасте 1 - 6 лет, стоящих на учете для определения в муниципальные дошкольные образовательные учреждения, в общей численности детей в возрасте 1 - 6 лет».

#### 1.2.2. Доля детей в возрасте 1 – 6 лет, стоящих на учете для определения в муниципальные дошкольные образовательные учреждения, в общей численности детей в возрасте 1 – 6 лет

|  |  |
| --- | --- |
| **Единица измерения** | Процент |
| **Источник данных** | Министерство образования и науки Самарской области |
| **Максимальное значение (2015 г.)** | 38,4 |
| **Минимальное значение (2015 г.)** | 0,2 |
| **Среднее значение для всех МО (2015 г.)** | 12,4 |
| **Вопросы актуальности показателя для отдельных МО** | Показатель актуален для всех МО Самарской области |
| **МО, не представившие данные** | – |

##### Краткие пояснения по методике расчета значений показателя

Источником данных при проведении расчетов по настоящему показателю являлась информация, предоставленная министерством образования и науки Самарской области. В связи с тем, что немуниципальные организации также могут предоставлять услуги по дошкольному образованию, то информация о них также включена в расчеты данного показателя. Более того, муниципальные учреждения предоставляют данные услуги только в двух МО Самарской области – городских округах Самара и Тольятти. Тем не менее, здания подобных учреждений, расположенных в иных МО, по-прежнему остаются в муниципальной собственности. Следовательно, ОМСУ по-прежнему несут часть ответственности за обеспечение граждан услугами по получению дошкольного образования.

##### Характеристика качества данных, представленных МО

В целом, качество анализируемых данных следует признать удовлетворительным: предоставление данных министерством образования и науки Самарской области обеспечивает расчеты по централизованной методике и позволяет осуществлять корректные межмуниципальные сравнения.

##### Графическое представление значений показателя, продемонстрированных МО по итогам отчетного периода

##### Городские округа:

###### Абсолютные значения показателя

###### Динамика значений показателя в 2012-2015 гг., процентов к уровню 2015 года

##### Муниципальные районы:

###### Абсолютные значения показателя

###### Динамика значений показателя в 2012-2015 гг., процентов к уровню 2015 года

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Городские округа и муниципальные районы Самарской области | Городские округа Самарской области | Муниципальные районы Самарской области |
| C:\Users\Victor\Documents\Мониторинг ОМСУ - 2016\Мониторинг 2015\К сводному докладу\Балдельник\12,4.jpg | C:\Users\Victor\Documents\Мониторинг ОМСУ - 2016\Мониторинг 2015\К сводному докладу\Балдельник\22,7.jpg | C:\Users\Victor\Documents\Мониторинг ОМСУ - 2016\Мониторинг 2015\К сводному докладу\Балдельник\8,7.jpg |
| 12,4 | 22,7 | 8,7 |
|  |  |  |



|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| от 0% включительно до 9,6% | от 9,6% включительно до 19,2% | от 19,2% включительно до 28,8% | от 28,8% включительно |

##### Характеристика значений показателя, продемонстрированных МО по итогам 2014 года

Очереди для зачисления в дошкольные образовательные учреждения отсутствуют в м.р. Алексеевский, м.р. Челно-Вершинский, м.р. Хворостянский, а также не превышают 4% в таких муниципальных районах, как Большеглушицкий, Исаклинский, Камышлинский, Пестравский, Красноармейский, Похвистневский, Приволжский, Шенталинский. Благополучной можно назвать ситуацию в таких м.р. как Большечерниговский, Борский, Елховский, Шигонский и Клявлинский, где очередь для определения в муниципальные дошкольные образовательные учреждения не превышает 6% детей из общей численности детей данной возрастной группы.

Исключительно высока доля детей в возрасте 1 – 6 лет, стоящих на учете для определения в дошкольные образовательные учреждения, в г.о. Кинель, г.о. Самара и м.р. Волжский, где она превышает 35%. Следующая группа с высоким значением данного показателя в пределах 20-25% детей, ожидающих определение в дошкольное образовательное учреждение, состоит всего из 5 МО: г.о. Сызрань, г.о. Отрадный, г.о. Тольятти, а также м.р. Красноярский и м.р. Ставропольский.

В среднем, в 2015 г в городских округах каждые 23 детей из 100 находятся в очереди для зачисления в дошкольное образовательное учреждение, тогда как в муниципальных районах – 9 из 100 (для сравнения: в 2014 году эти значения составляли 25 и 10 детей из 100, соответственно).

##### Общие рекомендации ОИВ и ОМСУ в Самарской области по повышению эффективности деятельности по данному направлению

В отношении рассматриваемого показателя актуальны те же рекомендации, что приведены для показателя «Доля детей в возрасте 1 - 6 лет, получающих дошкольную образовательную услугу и (или) услугу по их содержанию в муниципальных образовательных учреждениях, в общей численности детей в возрасте 1 - 6 лет».

#### 1.2.3. Доля муниципальных дошкольных образовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем числе муниципальных дошкольных образовательных учреждений

|  |  |
| --- | --- |
| **Единица измерения** | Процент |
| **Источник данных** | Данные ОМСУ |
| **Максимальное значение (2015 г.)** | 84,6 |
| **Минимальное значение (2015 г.)** | 0,0 |
| **Среднее значение для всех МО (2015 г.)** | 39,1 |
| **Вопросы актуальности показателя для отдельных МО** | Показатель актуален для всех МО Самарской области |
| **МО, не представившие данные** | – |
| **«Вес» показателя для целей формирования рейтинга МО** | 0,072(72) |

##### Краткие пояснения по методике расчета значений показателя

Источником данных при проведении расчетов по настоящему показателю являлась информация, представленная органами местного самоуправления Самарской области в соответствии с предложенной методикой, описанной ниже. Объектом обследования при осуществлении расчетов являлись отдельные здания (в связи с тем, что учреждения практически во всех МО Самарской области являются подведомственными министерству образования и науки Самарской области). Каждое МО должно было представить перечень зданий, в которых предоставляются услуги по дошкольному образованию и воспитанию. Данный перечень должен содержать год постройки здания, материалы стен и перекрытий, год проведения последнего по состоянию на 31 декабря 2015 года капитального и текущего ремонта с указанием работ. Зданиями, которые требуют капитального ремонта, признавались те здания, возраст которых (период от проведения последнего капитального ремонта по состоянию на 31 декабря 2015 года) превышает 20 или 25 лет (в зависимости от материала стен и перекрытий).

Наиболее сложной частью в даннойметодике является определение фактического состояния зданий дошкольного образования, что влияет на определение массива зданий, нуждающихся в капитальном ремонте на текущий период. Проблема, во-первых, состоит в том, что большинством МО представлена информация о капитальном ремонте зданий за 5 лет, начиная с 2011 года, в результате отсутствует информация о ремонте, производившемся в предшествующий период, что не позволяет сделать корректные расчеты в целом. Методологическую сложность при расчете значения данного показателя также представляет определение исчерпывающего списка работ, подпадающих под определение «капитальный ремонт».

Актуальность использования предлагаемой методики была обусловлена тем, что методологические подходы прошлых лет с использованием данных Росстата позволяли идентифицировать не долю зданий, которые требуют капитального ремонта, а долю зданий, по которым проведена экспертиза с заключением о том, что данные здания требуют капитального ремонта. Проблема же заключается в том, что экспертиза проводится не по всем зданиям, фактически требующим капитального ремонта, а по их части (перечень работ определяется, как правило, ОМСУ на основании субъективных факторов). Основная же цель настоящей методики состояла в том, чтобы определить число и долю зданий, **фактически** требующих капитального ремонта на основании нормативов.

Апробация и внедрение предложенной методики дали свои результаты с точки зрения сбора информации об имеющемся фонде функциональных зданий, а также их фактическом состоянии.

Одним из способов определения ремонта как капитального в соответствии с предлагаемой методикой является стоимость работ не менее 1 000 000 рублей, а также обновлениекак минимум **нескольких** конструктивных элементов зданий учреждений. В то же время, для инициации работ не ниже указанной высокой стоимости требуется предварительное решение, которое может принять в сложившихся условиях преимущественно ОМСУ, проводя при этом сопроводительную организационно-техническую работу.

Подобная методика использовалась также и для расчета значений следующих показателей, рассмотренных в последующих разделах настоящего Сводного доклада:

– доля муниципальных общеобразовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем количестве муниципальных общеобразовательных учреждений;

– доля муниципальных учреждений культуры, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем количестве муниципальных учреждений культуры.

##### Характеристика качества данных, представленных МО

С учетом вышесказанного, сбор данных, полностью соответствующих предлагаемой скорректированной методике, представляется на данный момент затруднительным, в целом же качество данных за 2015 г. следует признать удовлетворительным для проведения расчета значений и анализа динамики данного показателя.

##### Графическое представление значений показателя, продемонстрированных МО по итогам отчетного периода

##### Городские округа

###### Абсолютные значения показателя

###### Динамика значений показателя в 2012-2015 гг., процентов к уровню 2015 года

##### Муниципальные районы

###### Абсолютные значения показателя

###### Динамика значений показателя в 2012-2015 гг., процентов к уровню 2015 года

Примечание: Так как для м.р. Алексеевский, Камышлинский, Кинельский, Красноярский нулевое значение 2015 года принято за 100%, вычислить для них показатели динамики не представляется возможным (деление на 0). Поэтому на диаграмме динамики эти муниципальные районы не показаны.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Городские округа и муниципальные районы Самарской области | Городские округа Самарской области | Муниципальные районы Самарской области |
| C:\Users\Victor\Documents\Мониторинг ОМСУ - 2016\Мониторинг 2015\К сводному докладу\Балдельник\35,6-36,0.jpg | C:\Users\Victor\Documents\Мониторинг ОМСУ - 2016\Мониторинг 2015\К сводному докладу\Балдельник\46,6-47,8.jpg | C:\Users\Victor\Documents\Мониторинг ОМСУ - 2016\Мониторинг 2015\К сводному докладу\Балдельник\31,1-31,8.jpg |
| 35,6 | 46,6 | 31,5 |

##### Характеристика значений показателя, продемонстрированных МО по итогам 2015 года

Исходя из методики расчета значений показателя, его следует рассматривать как показатель доли зданий, которые в настоящее время выработали свой ресурс максимальной эффективности и, соответственно, требуют капитального ремонта для проведения восстановительных мероприятий.

Исключительно благополучным муниципальным районом в отношении данного критерия является м.р. Кинельский, в котором 5-й год подряд отсутствуют здания дошкольных учреждений, требующих капитального ремонта. Второй год подобная ситуация складывается в м.р. Камышлинский. В 2015 г. к списку муниципальных районов, в которых отсутствуют здания дошкольных учреждений, требующих капитального ремонта, присоединилисьм.р. Красноярский и м.р. Алексеевский. Данная ситуация обусловлена ежегодным проведением различных работ, подпадающих под определение «капитальный ремонт» для каждого из зданий, расположенных на территории муниципальных районов, что подтверждается предоставлением ОМСУ соответствующих документов. Хорошие показатели по данному критерию в 2015 г. также продемонстрировали м.р. Волжский, г.о. Отрадный, м.р. Богатовский, г.о. Самара, м.р. Сергиевский.

С другой стороны, 6 муниципальных районов Самарской области имеют более 70% зданий дошкольных учреждений, требующих капитального ремонта, к ним относятся г.о. Похвистнево, м.р. Шенталинский, г.о. Жигулевск, г.о. Октябрьск, м.р. Елховский, м.р. Челновершинский. При этом наихудшие показатели отмечаются в м.р. Челновершинский (84,6%), однако наихудшую динамику демонстрируют м.р. Елховский, где на протяжении последних 4 лет доля зданий, требующих капитального ремонта, неизменно составляет 83,3%, атакже г.о. Октябрьск, в котором данный показатель «застыл» на уровне 75,0% с 2013 г.

Отметим, что в целом динамика данного показателя положительна. В частности, в 2012 г. средние значения данного показателя по всем муниципальным образованиям Самарской области составили 57,0%, а в 2015 г. – 39,1%. Это означает, что доля зданий ДОУ, требующих капитального ремонта, сократиласьна 31% от значения 2012 г. При этом ситуация в муниципальных районах несколько лучше, чем в городских округах как по доле зданий, требующих капитального ремонта (32% и 47%, соответственно), так и по динамике значений (снижение доли выше обозначенных зданий на 37% в муниципальных районах и на 27% в городских округах).

##### Практика ОМСУ в Самарской области по повышению результативности работы по данному направлению

В качестве основных факторов повышения результативности деятельности по поддержанию зданий социальной сферы в нормативном состоянии выявлены следующие мероприятия, проводимые органами местного самоуправления в Самарской области:

– включение в реализацию государственной программы Самарской области «Строительство, реконструкция и капитальный ремонт образовательных учреждений Самарской области» до 2020 года;

– распределение полномочий при осуществлении деятельности в части управления зданиями между администрацией, учреждением по обслуживанию зданий, руководителями учреждений социальной сферы;

– использование нормативной базы для регламентации деятельности по направлению «Управление зданиями в социальной сфере» на долгосрочный период;

– развитие муниципально-частного партнерства (привлечение частного финансирования при проведении работ по капитальному ремонту);

– включение мероприятий, направленных на повышение квалификации кадрового состава в управлении зданиями в социальной сфере в соответствующие муниципальные программы;

– развитие межмуниципального сотрудничества и обмена опытом в управлении зданиями в социальной сфере;

– обеспечение своевременной диагностики технического состояния зданий;

– обеспечение мониторинга сроков, по истечении которых здания, в соответствии с нормативами, требуют капитального ремонта.

##### Общие рекомендации ОИВ и ОМСУ в Самарской области по повышению эффективности деятельности по данному направлению

Каждому МО в Самарской области целесообразно актуализировать базу данных, содержащую как можно более полную информацию о каждом здании ДОУ на территории муниципального образования, включая результаты текущих и плановых осмотров. Необходимо принять Положение о форме «Акта планового осмотра ДОУ», а также Положение о составе, полномочиях и ответственности комиссии, принимающей решение об инициации капитального ремонта учреждений дошкольного образования в МО. На этой основе рекомендуется провести корректировку существующих планов по сокращению числа зданий, использующихся в сфере дошкольного образования и требующих капитального ремонта (реконструкции).

#### 1.2.4. Итоги мониторинга показателей сферы деятельности «Дошкольное образование»

По итогам рассмотрения значений показателей сферы «Дошкольное образование» за 2015 год целесообразно отметить следующее:

– По итогам 2015 года в сфере дошкольного образования, как и по итогам 2014 года, зафиксированы положительные изменения в части сокращения числа зданий, требующих капитального ремонта (реконструкции). Произошло общее снижение доли таких зданий на 5,6%, причем в городских округах доля зданий, требующих капитального ремонта (реконструкции), снизилась на 7%, а в муниципальных районах на 5,1%.

– Одним из важных факторов успеха является тот факт, что в 2015 г. осуществлялась масштабная реализация государственной программы Самарской области «Строительство, реконструкция и капитальный ремонт образовательных учреждений Самарской области» до 2020 года. В рамках этой госпрограммы в 2015 году были реализованы мероприятия двух подпрограмм «Строительство объектов образования на территории Самарской области» и «Развитие сети дошкольных образовательных учреждений Самарской области», направленных на улучшение состояния имеющихся зданий ДОУ, реконструкцию и строительство новых учреждений, на что было затрачена большая часть бюджета госпрограммы в целом.

– Учитывая полномочия ОМСУ в Самарской области, для достижения вышеописанных результатов большую роль имеет подготовленность управленческих кадров к взаимодействию с региональными органами исполнительной власти, а также навыки грамотного менеджмента в сфере организации функционирования учреждений, предоставляющих дошкольные образовательные услуги. В частности, для включения в реализацию программы были разработаны долгосрочные и краткосрочные планы по проведению капитального ремонта ДОУ на период 20-30 лет, базирующиеся на сформированных перечнях учреждений, нуждающихся в капитальном ремонте, аварийно-восстановительных работах или реконструкции. Формирование данных перечней было осуществлено разными ОМСУ по-разному, однако в целом за прошедший период была обновлена информация о техническом состоянии зданий, состоянии их конструкционных и инфраструктурных элементов, энергетической эффективности.

– Следует отметить, что в большинстве муниципальных образований были проведены работы по расширению пропускной способности ДОУ, что позволило снизить долю детей, стоящих в очереди на зачисление в детские сады на 2% по области в целом, в городских округах в среднем на 2,6% и в муниципальных районах на 1,6%. При этом показатель очередности в муниципальных районах остается в 2,6 раза ниже показателя городских округов. Однако учитывая, что доля детей, получающих дошкольные образовательные услуги, в муниципальных районах в 1,3 раза ниже, чем в городских округах, нельзя делать выводы о меньшей в среднем эффективности работы городских ОМСУ в направлении уменьшения очередей в ДОУ.

– В соответствии с госпрограммой «Строительство, реконструкция и капитальный ремонт образовательных учреждений Самарской области» до 2020 года финансирование данного направления после 2015 г. сокращается, в связи с чем основной акцент при улучшении условий оказания дошкольных образовательных услуг следует перенести на возможности привлечения частных коммерческих и некоммерческих организаций.

– Использование возможностей Федерального закона от 13 июля 2015 г. № 224-ФЗ «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» открывает перед ОМСУ новую сферу работы с различными субъектами, оказывающими социально востребованные услуги. К их числу следует отнести не только бизнес –организации, вовлекаемые в муниципально-частные партнерства, но и негосударственные некоммерческие организации, а также индивидуальных предпринимателей (в том числе, действующих в формате домашних детских садов), привлекая их к оказанию услуг дошкольного образования и воспитания выделением бюджетных средств по нормативу на одного ребенка и/или выделением помещений, и/или выделением средств на содержание групп дошкольного образования.

– Для развития новых форм оказания услуг в сфере дошкольного образования и воспитания следует не только стимулировать создание новых учреждений, опираясь на требования современного федерального законодательства о выделении средств социально ориентированным некоммерческим организациям, но и предоставлять возможности легализации фактически существующих форм гражданской самоорганизации – домашних детских садов, групп временного пребывания детей дошкольного возраста, также привлекая их возможностями выделения финансирования из местных бюджетов в установленном законодательством порядке.

### 1.3. Результаты мониторинга показателей сферы деятельности «Общее и дополнительное образование»

При рассмотрении сферы деятельности «Общее и дополнительное образование» проведен мониторинг и анализ значений следующих показателей:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Наименование показателя** | **Единица измерения** | **Вес показателя при формировании рейтинга для городских округов** | **Вес показателя при формировании рейтинга для муниципальных районов** |
| Доля выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, сдавших единый государственный экзамен по русскому языку и математике, в общей численности выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, сдававших единый государственный экзамен по данным предметам | % | – | – |
| Доля выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, не получивших аттестат о среднем (полном) образовании, в общей численности выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений | % | – | – |
| Доля муниципальных общеобразовательных учреждений, соответствующих современным требованиям обучения, в общем количестве муниципальных общеобразовательных учреждений | % | – | – |
| Доля муниципальных общеобразовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем количестве муниципальных общеобразовательных учреждений | % | 0,072(72) | 0,072(72) |
| Доля детей первой и второй групп здоровья в общей численности обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях | % | – | – |
| Доля обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях, занимающихся во вторую (третью) смену, в общей численности обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях | % | – | – |
| Расходы бюджета муниципального образования на общее образование в расчете на одного обучающегося в муниципальных общеобразовательных учреждениях | % | – | – |
| Доля детей в возрасте 5 – 18 лет, получающих услуги по дополнительному образованию в организациях различной организационно–правовой формы и формы собственности, в общей численности детей данной возрастной группы | % | – | – |

Далее представлены результаты мониторинга каждого из приведенных выше показателей, а также сформированы общие выводы относительно деятельности муниципальных образований в рамках сферы общего и дополнительного образования по Самарской области в целом.

#### 1.3.1. Доля выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, сдавших единый государственный экзамен по русскому языку и математике, в общей численности выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, сдававших единый государственный экзамен по данным предметам

|  |  |
| --- | --- |
| **Единица измерения** | Процент |
| **Источник данных** | Данные ОМСУ |
| **Вопросы актуальности показателя для отдельных МО** | Показатель актуален только для  г.о. Самара и г.о. Тольятти ввиду отсутствия муниципальных ООУ в иных МО |
| **МО, не представившие данные** | – |

##### Краткие пояснения по методике расчета значений показателя

Источником данных для расчета значений по данному показателю являются данные ОМСУ. Значение показателя не актуально для подавляющего большинства МО в связи с тем, что общеобразовательные учреждения практически во всех муниципалитетах Самарской области имеют статус государственных.

##### Характеристика качества данных, представленных МО

В целом, качество анализируемых данных удовлетворительно. Расчеты выполнены на основе собственной информации сотрудниками ОМСУ.

##### Графическое представление значений показателя, продемонстрированных МО по итогам отчетного периода

###### Абсолютные значения показателя и динамика значений показателя в 2012-2015 гг., процентов к уровню 2015 года

##### Характеристика значений показателя, продемонстрированных МО по итогам 2015 года

В муниципальных общеобразовательных учреждениях доля выпускников, сдавших единый государственный экзамен по русскому языку и математике, находится в пределах 99,3 – 99,6%, что характеризует достаточно высокий уровень подготовки учащихся средних школ.

#### 1.3.2. Доля выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, не получивших аттестат о среднем (полном) образовании, в общей численности выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений

|  |  |
| --- | --- |
| **Единица измерения** | Процент |
| **Источник данных** | Министерство образования и науки Самарской области |
| **Вопросы актуальности показателя для отдельных МО** | Показатель актуален только для г.о. Самара и г.о. Тольятти ввиду отсутствия муниципальных ООУ в иных МО |
| **МО, не представившие данные** | – |

##### Краткие пояснения по методике расчета значений показателя

Источником данных для расчета значений по данному показателю являются данные ОМСУ. Значение показателя не актуально для подавляющего большинства МО в связи с тем, что общеобразовательные учреждения практически во всех муниципалитетах Самарской области имеют статус государственных.

##### Характеристика качества данных, представленных МО

В целом, качество анализируемых данных следует признать удовлетворительным. Расчеты выполнены на основе собственной информации непосредственно сотрудниками ОМСУ.

##### Графическое представление значений показателя, продемонстрированных МО по итогам отчетного периода

###### Абсолютные значения показателя и динамика значений показателя в 2012-2015 гг., процентов к уровню 2015 года

##### Характеристика значений показателя, продемонстрированных МО по итогам 2015 года

В муниципальных общеобразовательных учреждениях доля выпускников, не получивших аттестат о среднем (полном) образовании, находится в пределах– 0,7% (г.о. Самара) –1,0 (г.о. Тольятти). Г.о. Тольятти демонстрирует один и тот же уровень показателя второй год; ООУ г.о. Самара добились существенного прогресса, снизив уровень показателя за 2014-2015 гг. почти в 5 раз. Но в целом оба МО за период 2012-2015 гг. демонстрируют устойчивую положительную динамику.

#### 1.3.3. Доля муниципальных общеобразовательных учреждений, соответствующих современным требованиям обучения, в общем количестве муниципальных общеобразовательных учреждений

|  |  |
| --- | --- |
| **Единица измерения** | Процент |
| **Источник данных** | Министерство образования и науки Самарской области |
| **Максимальное значение (2015 г.)** | 100,0 |
| **Минимальное значение (2015 г.)** | 30,0 |
| **Среднее значение для всех МО  (2015 г.)** | 65,8 |
| **Вопросы актуальности показателя для отдельных МО** | Показатель актуален для всех МО Самарской области |
| **МО, не представившие данные** | – |

##### Краткие пояснения по методике расчета значений показателя

Источником данных при проведении расчетов по настоящему показателю являлась информация, предоставленная министерством образования и науки Самарской области. Следует отметить, что муниципальные учреждения предоставляют услуги по получению гражданами общего образования только в двух МО Самарской области – городских округах Самара и Тольятти. Тем не менее, здания общеобразовательных учреждений, расположенных в иных МО, по-прежнему остаются в муниципальной собственности. Следовательно, ОМСУ по-прежнему несут часть ответственности за соответствие учреждений современным требованиям.

##### Характеристика качества данных, представленных МО

В целом, качество анализируемых данных следует признать удовлетворительным: предоставление данных министерством образования и науки Самарской области обеспечивает расчеты по централизованной методике и позволяет осуществлять корректные межмуниципальные сравнения.

##### Графическое представление значений показателя, продемонстрированных МО по итогам отчетного периода

##### Городские округа

###### Абсолютные значения показателя

###### Динамика значений показателя в 2012-2015 гг., процентов к уровню 2015 года

##### Муниципальные районы

###### Абсолютные значения показателя

###### Динамика значений показателя в 2012-2015 гг., процентов к уровню 2015 года

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Городские округа и муниципальные районы Самарской области | Городские округа Самарской области | Муниципальные районы Самарской области |
| C:\Users\Victor\Documents\Мониторинг ОМСУ - 2016\Мониторинг 2015\К сводному докладу\Балдельник\65,8.jpg | C:\Users\Victor\Documents\Мониторинг ОМСУ - 2016\Мониторинг 2015\К сводному докладу\Балдельник\82,8-83,0.jpg | C:\Users\Victor\Documents\Мониторинг ОМСУ - 2016\Мониторинг 2015\К сводному докладу\Балдельник\59,2-59,5.jpg |
| 65,8 | 82,8 | 59,5 |

##### Характеристика значений показателя, продемонстрированных МО по итогам 2015 года

В следующих муниципальных образованиях наблюдается полное соответствие всех образовательных учреждений современным требованиям обучения: г.о. Кинель, г.о. Новокуйбышевск, г.о. Отрадный г.о. Похвистнево, м.р. Кинель–Черкасский, м.р. Нефтегорский.В то же время, доля муниципальных общеобразовательных учреждений, соответствующих современным требованиям обучения является наименьшей в м.р. Шигонский, м.р. Шенталинский, м.р. Челно–Вершинский, м.р. Большечерниговский, м.р. Большеглушицкий, м.р. Кинельский, м.р. Кошкинский, м.р. Борский, м.р. Сызранский.

В среднем в каждом муниципальном образовании лишь 6 из 10 общеобразовательных учреждений соответствуют современным методам обучения (в городских округах – 8 из 10, в муниципальных районах – 6 из 10).

Вызывает тревогу тот факт, что значения показателя во всех МО не изменились за период 2014-2015 гг.; позитивная динамика наблюдается только по отношению к уровню 2012 г., причем в немногих МО.

##### Общие рекомендации ОИВ и ОМСУ в Самарской области по повышению эффективности деятельности по данному направлению

ОМСУ в Самарской области, помимо выделения средств на модернизацию зданий сферы образования из местного бюджета, следует активно принимать участие в соответствующих региональных программах, направленных на модернизацию основных фондов, используемых в целях организации образовательного процесса. Приоритетность работ должна быть обоснована результатами комплексных обследований зданий.

#### 1.3.4. Доля муниципальных общеобразовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем количестве муниципальных общеобразовательных учреждений

|  |  |
| --- | --- |
| **Единица измерения** | Процент |
| **Источник данных** | Данные ОМСУ |
| **Максимальное значение (2015 г.)** | 70,0 |
| **Минимальное значение (2015 г.)** | 0,0 |
| **Среднее значение для всех МО  (2015 г.)** | 30,3 |
| **Вопросы актуальности показателя для отдельных МО** | Показатель актуален для всех МО Самарской области |
| **МО, не представившие данные** | – |
| **«Вес» показателя для целей формирования рейтинга МО** | 0,072(72) |

##### Краткие пояснения по методике расчета значений показателя

Методика расчета значений показателей, применявшаяся в отношении зданий, в которых осуществляется образовательный процесс, соответствует методике, использовавшейся для расчета подобного показателя в отношении зданий, в которых предоставляются услуги по дошкольному образованию (см. подраздел 1.2.3 настоящего Сводного доклада).

##### Характеристика качества данных, представленных МО

В целом, качество представленных данных следует признать удовлетворительным для мониторинга и анализа значений данного показателя.

##### Графическое представление значений показателя, продемонстрированных МО по итогам отчетного периода

##### Городские округа

###### Абсолютные значения показателя

###### Динамика значений показателя в 2012-2015 гг., процентов к уровню 2015 года

##### Муниципальные районы

###### Абсолютные значения показателя

###### Динамика значений показателя в 2012-2015 гг., процентов к уровню 2015 года

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Городские округа и муниципальные районы Самарской области | Городские округа Самарской области | Муниципальные районы Самарской области |
| C:\Users\Victor\Documents\Мониторинг ОМСУ - 2016\Мониторинг 2015\К сводному докладу\Балдельник\29,2-30,6.jpg | C:\Users\Victor\Documents\Мониторинг ОМСУ - 2016\Мониторинг 2015\К сводному докладу\Балдельник\29,2-30,6.jpg | C:\Users\Victor\Documents\Мониторинг ОМСУ - 2016\Мониторинг 2015\К сводному докладу\Балдельник\29,2-30,6.jpg |
| 30,3 | 30,4 | 30,2 |

##### Характеристика значений показателя, продемонстрированных МО по итогам 2015 года

Исходя из методики расчета значений показателя, его следует рассматривать как показатель доли зданий, которые в настоящее время выработали свой ресурс максимальной эффективности и, соответственно, требуют капитального ремонта для проведения восстановительных мероприятий.

Наилучшие значения показателя – самые низкие значения доли зданий общеобразовательных учреждений, требующих капитального ремонта, продемонстрированы следующими муниципальными образованиями: г.о. Отрадный, м.р. Кинельский, м.р. Исаклинский, м.р. Волжский, м.р. Красноярский, м.р. Сызранский.В то же время зафиксированы крайне высокие значения доли зданий общеобразовательных учреждений, требующих капитального ремонта, в г.о. Сызрань, м.р. Челно–Вершинский, м.р. Елховский, м.р. Клявлинский, м.р. Ставропольский. В 2015 г. вышел из числа «аутсайдеров» м.р. Приволжский, где значение показателя за год уменьшилось в 2 раза, но существенно ухудшилась ситуация за 2014-2015 гг. в м.р. Сергиевский, где значение показателя увеличилось в 4 раза.

Следует отметить в целом достаточно высокие средние значения данного показателя по муниципальным образованиям Самарской области (как по городским округам, так и по муниципальным районам, существенных различий между которыми в рассматриваемом отношении не выявлено) – порядка 30%. Несмотря на то, что абсолютные значения показателя все еще достаточно высоки, большинством МО демонстрируются существенные темпы приведения зданий учреждений среднего общего образования в нормативное состояние.

##### Практика ОМСУ в Самарской области по повышению результативности работы по данному направлению

Практические мероприятия, способствующие улучшению значений показателей, идентичны мероприятиям, приведенным в отношении зданий дошкольных образовательных учреждений (см. раздел 1.2 настоящего Сводного доклада).

##### Общие рекомендации ОИВ и ОМСУ в Самарской области по повышению эффективности деятельности по данному направлению

Каждому МО в Самарской области целесообразно разработать (актуализировать) план по сокращению числа зданий, используемых в сфере общего и дополнительного образования и требующих капитального ремонта (реконструкции) на не менее чем 3 года. План должен быть основан на базе данных, содержащей как можно более полную информацию о состоянии здания каждого общеобразовательного учреждения на территории муниципального образования, ранее выполненных ремонтах и других факторах, влияющих на потребность в капитальном ремонте или реконструкции. Обязательно следует увязать план с прогнозом экономического развития МО и, соответственно, состояния местного бюджета и при необходимости своевременно согласовывать с ОИВ Самарской области вопросы выделения межбюджетных трансфертов на эти цели.

#### 1.3.5. Доля детей первой и второй групп здоровья в общей численности обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях

|  |  |
| --- | --- |
| **Единица измерения** | Процент |
| **Источник данных** | Министерство здравоохранения Самарской области |
| **Максимальное значение (2015 г.)** | 88,8 |
| **Минимальное значение (2015 г.)** | 80,0 |
| **Среднее значение для всех МО  (2015 г.)** | 84,1 |
| **Вопросы актуальности показателя для отдельных МО** | Показатель актуален для всех МО Самарской области |
| **МО, не представившие данные** | – |

##### Краткие пояснения по методике расчета значений показателя

Источником данных при проведении расчетов по настоящему показателю являлась информация, предоставленная министерством здравоохранения Самарской области. Следует отметить, что муниципальные учреждения предоставляют услуги по получению гражданами общего образования только в двух МО Самарской области – городских округах Самара и Тольятти. Тем не менее, ОМСУ Самарской области, в соответствии с Федеральным законом от 06 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», несут ответственность, в том числе и за здоровье населения, проживающего на территории соответствующего МО.

##### Характеристика качества данных, представленных МО

В целом, качество анализируемых данных следует признать удовлетворительным: предоставление данных министерством здравоохранения Самарской области обеспечивает расчеты по централизованной методике и позволяет осуществлять корректные межмуниципальные сравнения.

##### Графическое представление значений показателя, продемонстрированных МО по итогам отчетного периода

##### Городские округа

###### Абсолютные значения показателя

###### Динамика значений показателя в 2012-2015 гг., процентов к уровню 2015 года

##### Муниципальные районы

###### Абсолютные значения показателя

###### Динамика значений показателя в 2012-2015 гг., процентов к уровню 2015 года

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Городские округа и муниципальные районы Самарской области | Городские округа Самарской области | Муниципальные районы Самарской области |
| C:\Users\Victor\Documents\Мониторинг ОМСУ - 2016\Мониторинг 2015\К сводному докладу\Балдельник\84,0-84,4.jpg | C:\Users\Victor\Documents\Мониторинг ОМСУ - 2016\Мониторинг 2015\К сводному докладу\Балдельник\84,0-84,4.jpg | C:\Users\Victor\Documents\Мониторинг ОМСУ - 2016\Мониторинг 2015\К сводному докладу\Балдельник\84,0-84,4.jpg |
| 84,1 | 84,4 | 84,0 |

##### Характеристика значений показателя, продемонстрированных МО по итогам 2015 года

Доля детей первой и второй групп здоровья в общей численности обучающихся в общеобразовательных учреждениях максимальна в следующих МО: м.р. Кинель–Черкасский, м.р. Шенталинский, м.р. Похвистневский, г.о. Похвистнево, м.р. Безенчукский. В то же время, доля детей первой и второй групп здоровья является наименьшей в м.р. Сызранский, м.р. Исаклинский, м.р. Большечерниговский, м.р. Камышлинский, м.р. Ставропольский.

Значений показателя ниже 80% по итогам 2015 года в Самарской области не зафиксировано.

Динамика значений показателя за период 2012-2015 гг. не имеет регулярного характера и подвержена случайным колебаниям.

##### Общие рекомендации ОИВ и ОМСУ в Самарской области по повышению эффективности деятельности по данному направлению

Главам администраций МО в Самарской области следует учитывать тот факт, что в вопросе здоровья учащихся учреждений общего образования имеется и их часть ответственности, несмотря на то, что данные учреждения приобрели статус государственных в большинстве муниципальных образований в Самарской области. Таким образом, ОМСУ в Самарской области с наиболее низкими значениями данных показателей следует разработать (актуализировать) план мероприятий по укреплению здоровья детей, включая, в том числе в него мероприятия по стабилизации и улучшению экологической обстановки, вовлечению дополнительного числа школьников в занятия в спортивных секциях и кружках, распространению среди населения стремления к ведению здорового образа жизни.

#### 1.3.6. Доля обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях, занимающихся во вторую (третью) смену, в общей численности обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях

|  |  |
| --- | --- |
| **Единица измерения** | Процент |
| **Источник данных** | Министерство образования и науки Самарской области |
| **Максимальное значение (2015 г.)** | 22,3 |
| **Минимальное значение (2015 г.)** | 0,0 |
| **Среднее значение для всех МО  (2015 г.)** | 4,2 |
| **Вопросы актуальности показателя для отдельных МО** | Показатель актуален для всех МО Самарской области |
| **МО, не представившие данные** | – |

##### Краткие пояснения по методике расчета значений показателя

Источником данных при проведении расчетов по настоящему показателю являлась информация, предоставленная министерством образования и науки Самарской области. Следует отметить, что муниципальные учреждения предоставляют услуги по получению гражданами общего образования только в двух МО Самарской области – городских округах Самара и Тольятти. Тем не менее, здания подобных учреждений, расположенных в иных МО, по-прежнему остаются в муниципальной собственности. Следовательно, ОМСУ несут часть ответственности за количество площадей, позволяющих осуществлять образовательный процесс в одну смену.

##### Характеристика качества данных, представленных МО

В целом, качество анализируемых данных следует признать удовлетворительным: предоставление данных министерством образования и науки Самарской области обеспечивает расчеты по централизованной методике и позволяет осуществлять корректные межмуниципальные сравнения.

##### Графическое представление значений показателя, продемонстрированных МО по итогам отчетного периода

##### Городские округа

###### Абсолютные значения показателя

###### Динамика значений показателя в 2012-2015 гг., процентов к уровню 2015 года

##### Муниципальные районы

###### Абсолютные значения показателя

###### Динамика значений показателя в 2012-2015 гг., процентов к уровню 2015 года

Примечание: Муниципальные районы Безенчукский, Большечерниговский, Большеглушицкий, Борский, Елховский, Исаклинский, Кошкинский, Красноармейский, Красноярский, Нефтегорский, Хворостянский, Челно-Вершинский имеют нулевые значения показателя на всем интервале 2012-2015 гг. Ввиду отсутствия изменений на диаграмме динамики эти муниципальные образования не приводятся.

Городские округа Кинель, Октябрьск, муниципальные районы Кинельский, Похвистневский, Шигонский имели ненулевые значения данного показателя в 2012 - 2014 гг.Значение показателя в 2015 г. равно нулю, и так как при расчете динамики оно принимается за 100%, вычислить показатели динамики не представляется возможным (деление на 0). Поэтому на диаграммах динамики эти муниципальные образования не показаны.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Городские округа и муниципальные районы Самарской области | Городские округа Самарской области | Муниципальные районы Самарской области |
| C:\Users\Victor\Documents\Мониторинг ОМСУ - 2016\Мониторинг 2015\К сводному докладу\Балдельник\4,2.jpg | C:\Users\Victor\Documents\Мониторинг ОМСУ - 2016\Мониторинг 2015\К сводному докладу\Балдельник\7,1-7,3.jpg | C:\Users\Victor\Documents\Мониторинг ОМСУ - 2016\Мониторинг 2015\К сводному докладу\Балдельник\3,1.jpg |
| 4,2 | 7,1 | 3,1 |

##### Характеристика значений показателя, продемонстрированных МО по итогам 2015 года

В г.о. Кинель, г.о. Октябрьск, м.р. Кинельский, м.р. Похвистневский, м.р. Шигонский, м.р. Безенчукский, м.р. Большечерниговский, м.р. Большеглушицкий,м.р. Борский, м.р. Елховский, м.р. Исаклинский, м.р. Кошкинский, м.р. Красноармейский, м.р. Красноярский, м.р. Нефтегорский, м.р. Хворостянский, м.р. Челно-Вершинскийобучение производится исключительно в первую смену.

Проблема загруженности общеобразовательных учреждений ввиду наличия второй смены наиболее актуальна для следующих МО: м.р. Алексеевский, г.о. Отрадный, г.о. Самара, м.р. Пестравский, г.о. Сызрань.

Существенная как положительная, так и отрицательная динамика по решению данной проблемы в 2015 году не выявлена ни в одном МО.

##### Общие рекомендации ОИВ и ОМСУ в Самарской области по повышению эффективности деятельности по данному направлению

Число учащихся, занимающихся во вторую смену, зависит, в первую очередь, от размера учебных площадей; наличие других основных фондов и кадров учителей также играет роль, но проявляется в меньшей степени.

ОМСУ в Самарской области следует наладить эффективное взаимодействие с министерством образования и науки Самарской области для успешной работы в новых условиях функционирования учреждений, предоставляющих услуги по общему образованию, более активно принимать участие в соответствующих региональных программах, направленных на модернизацию основных фондов, используемых в целях организации образовательного процесса, комплектования ООУ кадрами. Главам администраций МО в Самарской области следует учитывать тот факт, что в вопросе числа обучающихся в общеобразовательных учреждениях во вторую (третью) смену имеется большая часть ответственности ОМСУ, несмотря на то, что данные учреждения приобрели статус государственных в большинстве муниципальных образований в Самарской области, так как учебные помещения являются муниципальной собственностью.

#### 1.3.7. Расходы бюджета муниципального образования на общее образование в расчете на 1 обучающегося в муниципальных общеобразовательных учреждениях

|  |  |
| --- | --- |
| **Единица измерения** | Тысяча рублей |
| **Источник данных** | Данные ОМСУ |
| **Максимальное значение (2015 г.)** | 68,3 |
| **Минимальное значение (2015 г.)** | 4,7 |
| **Среднее значение для всех МО  (2015 г.)** | 23,0 |
| **Вопросы актуальности показателя для отдельных МО** | Показатель актуален для всех МО Самарской области |
| **МО, не представившие данные** | – |

##### Краткие пояснения по методике расчета значений показателя

Источником данных при проведении расчетов по настоящему показателю являлась информация, предоставленная ОМСУ Самарской области. Хотя муниципальные учреждения предоставляют услуги по получению гражданами общего образования только в двух МО Самарской области – городских округах Самара и Тольятти, здания подобных учреждений, расположенных в иных МО, по-прежнему остаются в муниципальной собственности. Следовательно, ОМСУ по-прежнему несут расходы по содержанию данных зданий.

Значения показателя, используемые для мониторинга и анализа, очищены от расходов на дополнительное образование.

Следует иметь в виду, что в ряде МО (помимо городских округов Самара и Тольятти) расходы на содержание зданий общего образования и дошкольного образования отражаются по единым разделам и подразделам в связи с тем, что услуги гражданам по получению дошкольного образования предоставляются в филиалах учреждений общего образования.

##### Характеристика качества данных, представленных МО

В целом, качество анализируемых данных следует признать удовлетворительным для проведения мониторинга и анализа значений данного показателя.

##### Графическое представление значений показателя, продемонстрированных МО по итогам отчетного периода

##### Городские округа

###### Абсолютные значения показателя

###### Динамика значений показателя в 2012-2015 гг., процентов к уровню 2015 года

##### Муниципальные районы

###### Абсолютные значения показателя

###### Динамика значений показателя в 2012-2015 гг., процентов к уровню 2015 года

##### Характеристика значений показателя, продемонстрированных МО по итогам 2015 года

Как следует из изложенного выше, расходы бюджета муниципального образования на общее образование в расчете на одного обучаемого для всех МО за исключением городских округов Самара и Тольятти означают объем расходов на содержание зданий и помещений, в которых осуществляется образовательный процесс. Следует отметить, что МО включают в значение данного показателя также и расходы на содержание зданий, в которых предоставляются услуги по дошкольному образованию.

Значения показателя отличаются большим разбросом, отношение максимального значения (68,3 – м.р. Сызранский) к минимальному (4,7 – м.р. Безенчукский) составляет более 14,5 раз. Динамика значений хаотична. МО, занимавшие в 2014 г. верхние места рейтинга по данному показателю, сменились полностью, при этом м.р. Исаклинский переместился из самого верхнего сегмента рейтинга в самый нижний (уменьшение показателя в 7,8 раз). В числе «аутсайдеров» остались г.о. Похвистнево и м.р. Кошкинский. М.р. Алексеевский смог более чем удвоить значение показателя (34,3 в 2015 г. против 16,1 в 2014 г.) – это самый лучший результат в плане динамики. Ухудшение ситуации явно преобладает над улучшением: кроме указанного выше м.р. Исаклинский наблюдается снижение значения показателя в 6 раз (м.р. Безенчукский), 5 раз (м.р. Кинельский), 3,7 раза (г.о. Жигулевск), 3.3 раза (м.р. Сергиевский).Показатели ухудшились у всех городских округов, улучшились только у м.р. Алексеевский (2,1 раза), м.р. Волжский (1,7 раз), м.р. Сызранский (1,3 раза), м.р. Нефтегорский и м.р. Ставропольский (порядка 1,1 раза).

По абсолютным значениям показателя наиболее высокий объем расходов зафиксирован в следующих муниципальных образованиях: м.р. Сызранский (68,3), г.о. Тольятти (45,7), г.о. Самара (45,3), м.р. Волжский (39,7). Наихудше значения показывают м.р. Безенчукский (4,7), м.р. Исаклинский (7,0), г.о. Похвистнево (9,3) и м.р. Камышлинский (9,4).

Очевидно, что указанные явления связаны с общей экономической ситуацией в стране, но разброс значений показателя и хаотичность динамики показывают зависимость значений данного показателя от многих факторов, в числе которых с большой вероятностью имеются и субъективные – зависящие от компетенции управленцев при планировании расходной части местного бюджета.

##### Общие рекомендации ОИВ и ОМСУ в Самарской области по повышению эффективности деятельности по данному направлению

На данном этапе ОМСУ в Самарской области целесообразно одновременно двигаться в двух направлениях решения задачи увеличения бюджетного обеспечения образовательных учреждений: с одной стороны – ускорение экономического роста и преодоления кризисных явлений (в той мере, в какой это зависит от ОМСУ – например, в части рациональной политики развития малого и среднего предпринимательства), с другой стороны – рационализация и ужесточение планирования бюджетных расходов. В этом отношении целесообразно разработать и использовать нормативы на содержание зданий, в которых предоставляются услуги по дошкольному и общему образованию (в рамках подготовки плана по сокращению числа зданий, требующих капитального ремонта). Разработка и использование данных нормативов приведет к прогнозируемому с более высокой точностью объему расходов на содержание зданий и позволит, с учетом ограничения местного бюджета, решать те или иные стратегические задачи по поддержанию максимальной эффективности зданий. Следует также осуществлять мероприятия по повышению энергетической эффективности в целях повышения эффективности бюджетных расходов.

#### 1.3.8. Доля детей в возрасте 5 – 18 лет, получающих услуги по дополнительному образованию в организациях различной организационно–правовой формы и формы собственности, в общей численности детей данной возрастной группы

|  |  |
| --- | --- |
| **Единица измерения** | Процент |
| **Источник данных** | Данные ОМСУ, министерство спорта Самарской области, министерство образования и науки Самарской области, министерство культуры Самарской области |
| **Максимальное значение (2015 г.)** | 119,7 |
| **Минимальное значение (2015 г.)** | 38,0 |
| **Среднее значение для всех МО  (2015 г.)** | 69,7 |
| **Вопросы актуальности показателя для отдельных МО** | Показатель актуален для всех МО Самарской области |
| **МО, не представившие данные** | – |

##### Краткие пояснения по методике расчета значений показателя

Данные, представленные ОМСУ за 2015 г., преимущественно, формировались ими из данных форм федерального статистического наблюдения (ФФСН), нов ряде случаев существенно отличались от данных, представленных ОИВ, которым подведомственны учреждения дополнительного образования, осуществляющие деятельность на территории МО.Отличия зафиксированы, преимущественно, в большую сторону. Наибольшие расхождения выявлены по м.р. Сергиевский, м.р. Кинельский, м.р. Волжский, м.р. Безенчукский, г.о. Сызрань.По объяснениям ряда ОМСУ, причина расхождений – активность негосударственных организаций, в том числе, общественных (военно-спортивных клубов, музыкальных коллективов, кружков технического и художественного творчества и др.), привлекаемых ОМСУ к воспитанию детей и юношества или действующих по собственной инициативе. Деятельность этих организаций не отражается в ФФСН и в данных ОИВ. Однако исследование данных показало, что в расчетах ОМСУ часто встречаются случаи «двойного счета», в то время как результаты деятельностиорганизаций, не включенных в ФФСН, практически не могут быть подтверждены.

Поэтому для дальнейшего анализа были выбраны данные ОИВ как более достоверные.

##### Характеристика качества данных, представленных МО

В целом, качество анализируемых данных с учетом сказанного выше следует признать удовлетворительным для проведения мониторинга значений данного показателя и проведения межмуниципальных сравнений.

##### Графическое представление значений показателя, продемонстрированных МО по итогам отчетного периода

##### Городские округа

###### Абсолютные значения показателя

###### Динамика значений показателя в 2012-2015 гг., процентов к уровню 2015 года

##### Муниципальные районы

###### Абсолютные значения показателя

###### Динамика значений показателя в 2012-2015 гг., процентов к уровню 2015 года

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Городские округа и муниципальные районы Самарской области | Городские округа Самарской области | Муниципальные районы Самарской области |
| C:\Users\Victor\Documents\Мониторинг ОМСУ - 2016\Мониторинг 2015\К сводному докладу\Балдельник\69,7-70,1.jpg | C:\Users\Victor\Documents\Мониторинг ОМСУ - 2016\Мониторинг 2015\К сводному докладу\Балдельник\72,4.jpg | C:\Users\Victor\Documents\Мониторинг ОМСУ - 2016\Мониторинг 2015\К сводному докладу\Балдельник\68,7.jpg |
| 69,7 | 72,4 | 68,7 |

##### Характеристика значений показателя, продемонстрированных МО по итогам 2015 года

Особенностью значений данного показателя является возможность превышения значения 100%, так как определенное число детей получает услуги по дополнительному образованию сразу в нескольких организациях.

Наиболее высокие значения доли детей, получающих услуги в сфере дополнительного образования, зафиксированы в г.о. Кинель, м.р Кинель-Черкасский, м.р. Пестравский, .р. Большечерниговский, м.р. Красноармейский.

Наименьшие значения показателя зафиксированы в м.р. Елховский и г.о. Сызрань. При этом по сравнению с 2014 г. значение показателя по г.о. Сызрань уменьшилось почти в 3 раза, м.р. Елховский – почти в 1,5 раза.

Динамика значения показателя, в основном, негативна. Значения показателя по сравнению с 2014 г. снизились по всем городским округам. Наибольшее снижение (более, чем в 1,5 раза) зафиксировано по г.о. Сызрань (2,9 раз), м.р Кинельский (1,9 раз), м.р. Волжский (1,7 раза), м.р. Богатовский (1,6 раза). Вместе с тем максимальное увеличение значения показателя за то же время составляет 1,06 раза (м.р. Большечерниговский). Можно предположить, что причиной спада является платность услуг по дополнительному образованию, оказываемых негосударственными организациями, в условиях общей негативной экономической ситуации.

Нельзя не учитывать и другой возможности: перегрузка детей регулярными занятиями в сфере основного и дополнительного образования может способствовать их переходу из организаций, осуществляющих образовательную деятельность в сфере дополнительного образования (в понимании этой деятельности, зафиксированном в ст.2 Федерального закона от 29.12.2012 №273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»), в творческие, спортивные и иные кружки и секции, участие в которых формально не относится к дополнительному образованию, но отчасти заменяет его в процессе развития ребенка при существенно меньшей нагрузке. Такая деятельность не учитывается федеральным статистическим наблюдением, но является безусловно полезной. ОМСУ должны разработать способы учета и достоверного контроля объемов такой деятельности в МО.

##### Практика ОМСУ в Самарской области по повышению результативности работы по данному направлению

Основными факторами, повлиявшими на увеличение доли детей, получающих услуги по дополнительному образованию в предыдущие годы (2012-2014 гг.), были следующие:

– укрепление материально-технической базы занятий спортом, в том числе, приобретение спортивной формы, коньков, спортивного инвентаря и оборудования и т.п.;

– как следствие вышеуказанного фактора, открытие в учреждениях дополнительного образования новых спортивных, художественных и иных секций;

– введение в эксплуатацию спортивных универсальных площадок;

– расширение спектра услуг дополнительного образования для детей–инвалидов, открытие специализированных групп.

Изменение общей экономической ситуации в 2015 г. требует от ОМСУ не только продолжения работы по тем же направлениям, но и расширения диапазона применяемых способов поддержания и развития деятельности в области дополнительного образования детей в соответствии с приведенными ниже рекомендациями.

##### Общие рекомендации ОИВ и ОМСУ в Самарской области по повышению эффективности деятельности по данному направлению

Учитывая изложенное выше в отношении возможных причин снижения значения показателя ОМСУ, необходимо выявить контингент учащихся, прекративших занятия по дополнительному образованию, и путем опроса руководителей и педагогов образовательных организаций, учащихся и их родителей проверить, в какой степени материальные или иные затруднения являются реальной причиной прекращения занятий. В любом случае следует изыскивать финансовые ресурсы для снижения доли платных услуг по дополнительному образованию и их цены, а также укреплять связи с министерствами, в подчинении которых находятся государственные учреждения дополнительного образования, для расширения их присутствия в МО. Для активизации деятельности военно-спортивных клубов, кружков народного творчества и т.п. полезно привлечение спонсоров и волонтеров. Следует максимально развивать кружковую деятельность по месту жительства на базе ТСЖ как форму досуга, результаты которой будут стимулировать детей и их родителей к поступлению детей в организации, осуществляющие образовательную деятельность в сфере дополнительного образования.

Большое значение имеет также популяризация деятельности учреждений дополнительного образования, проводимая через местные СМИ.

#### 1.3.9. Итоги мониторинга показателей сферы деятельности «Общее и дополнительное образование»

По итогам рассмотрения значений показателей сферы «Общее и дополнительное образование» за 2015 год целесообразно отметить следующее:

1. По итогам 2015 года доля зданий, требующих капитального ремонта (реконструкции) в сфере общего образования, в целом, сократилась. Однако абсолютное значение показателя остается по–прежнему достаточно высоким (среднее значение по ГО и МР 30,3%). Задачи поддержания и реновации основных фондов, предназначенных для дошкольного образования, общего и дополнительного образования и культуры необходимо решать по единым планам, увязанным с прогнозами демографической ситуации в МО и экономического развития территории. Планы должны составляться не менее чем на 3 года и периодически корректироваться.

Целесообразно рассмотреть вопрос о разработке муниципальных программ поддержания и развития материальной базы образования и культуры.

2. Необходимо преодолеть негативную тенденцию снижения бюджетных расходов на образование, увязывая эту задачу с общей задачей экономического развития МО, прогнозами демографической ситуации в МО и планами развития образовательных учреждений.

3. Необходимо преодолеть негативную тенденцию снижения доли детей, получающих дополнительные образовательные услуги, путем расширения присутствия в МО государственных учреждений дополнительного образования детей (в том числе, открытия филиалов), более активного вовлечения в сферу дополнительного образования детей негосударственных некоммерческих организаций и волонтеров, привлечения спонсоров для расширения возможностей оказания дополнительных образовательных услуг, организации кружковой работы по месту жительства как стартовой площадки для вовлечения детей в сферу дополнительного образования, а также проведения разъяснительной кампании в местных СМИ.

### 1.4. Результаты мониторинга показателей сферы деятельности «Культура, физическая культура и спорт»

При рассмотрении сферы деятельности «Культура, физическая культура и спорт» проведен мониторинг и анализ значений следующих показателей:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Наименование показателя** | **Единица измерения** | **Вес показателя при формировании рейтинга для городских округов** | **Вес показателя при формировании рейтинга для муниципальных районов** |
| Уровень фактической обеспеченности учреждениями культуры от нормативной потребности – клубами и учреждениями клубного типа | % | – | – |
| Уровень фактической обеспеченности учреждениями культуры от нормативной потребности – библиотеками | % | – | – |
| Уровень фактической обеспеченности учреждениями культуры от нормативной потребности – парками культуры и отдыха | % | – | – |
| Доля муниципальных учреждений культуры, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем количестве муниципальных учреждений культуры | % | 0,072(72) | 0,072(72) |
| Доля объектов культурного наследия, находящихся в муниципальной собственности и требующих консервации или реставрации, в общем количестве объектов культурного наследия, находящихся в муниципальной собственности | % | – | – |
| Доля населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом | % | 0,072(72) | 0,072(72) |
| Доля обучающихся, систематически занимающихся физической культурой и спортом, в общей численности обучающихся | % | – | – |

Далее, в рамках настоящего подраздела, представлены результаты мониторинга каждого из приведенных выше показателей, а также сформированы общие выводы относительно деятельности муниципальных образований в рамках сферы культуры по Самарской области в целом.

#### 1.4.1. Уровень фактической обеспеченности учреждениями культуры от нормативной потребности – клубами и учреждениями клубного типа

|  |  |
| --- | --- |
| **Единица измерения** | Процент |
| **Источник данных** | Данные ОМСУ |
| **Максимальное значение (2015 г.)** | 200,0 |
| **Минимальное значение (2015 г.)** | 0,0 |
| **Среднее значение для всех МО  (2015 г.)** | 57,3 |
| **Вопросы актуальности показателя для отдельных МО** | Показатель актуален для всех МО Самарской области |
| **МО, не представившие данные** | – |

##### Краткие пояснения по методике расчета значений показателя

Расчет значений показателей осуществлялся ОМСУ Самарской области на основании нормативов, утвержденных распоряжением Правительства Российской Федерации от 19 октября 1999 г. № 1683-р. Значения показателей могут превышать 100% в случае если физическое, фактически наличествующее количество учреждений соответствующего профиля, превышает нормативное. Информация о динамике значений не приводится ввиду отсутствия ввода за 2012-2015 годы новых зданий клубов и учреждений клубного типа, учитываемых в рамках данного показателя.

##### Характеристика качества данных, представленных МО

В целом, качество анализируемых данных следует признать удовлетворительным для проведения расчетов значений данного показателя и проведения межмуниципальных сравнений.

##### Графическое представление значений показателя, продемонстрированных МО по итогам отчетного периода

##### Городские округа

###### Абсолютные значения показателя

###### Динамика значений показателя в 2012-2015 гг., процентов к уровню 2015 года

##### Муниципальные районы

Для м.р. Алексеевского, Богатовского, Большеглушицкого, Елховского, Исаклинского, Камышлинского, Клявлинского, Кошкинского, Похвистневского, Приволжского, Сергиевского, Ставропольского, Челно-Вершинского, Шенталинского показатель равен нулю на всем интервале 2012-2015 гг. Для остальных муниципальных районов показатель на всем интервале 2012-2015 гг. также не изменялся. Ввиду отсутствия динамики значений показателя по всем муниципальным районам диаграмма динамики не приводится.

###### Абсолютные значения показателя

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Городские округа и муниципальные районы Самарской области | Городские округа Самарской области | Муниципальные районы Самарской области |
| C:\Users\Victor\Documents\Мониторинг ОМСУ - 2016\Мониторинг 2015\К сводному докладу\Балдельник\51,4.jpg | C:\Users\Victor\Documents\Мониторинг ОМСУ - 2016\Мониторинг 2015\К сводному докладу\Балдельник\69,7-70,1.jpg | C:\Users\Victor\Documents\Мониторинг ОМСУ - 2016\Мониторинг 2015\К сводному докладу\Балдельник\44,4.jpg |
| 51,4 | 70,1 | 44,4 |

##### Характеристика значений показателя, продемонстрированных МО по итогам 2015 года

Необходимо обратить внимание, что нормативы для городских округов и муниципальных районов имеют различный характер – если в городских округах проверяется количество посадочных мест в зависимости от численности населения, то в муниципальных районах должен быть как минимум один межпоселенческий культурно - досуговый центр с количеством посадочных мест не менее 500. Таким образом, целесообразно рассматривать значения показателей, продемонстрированных городскими округами и муниципальными районами отдельно.

Стоит отметить, что, в г.о. Чапаевск (103%) зафиксировано перевыполнение норматива по сравнению с предыдущими годами. В городском округе Тольятти (39%) зафиксировано наиболее низкое значение показателя. Значение ниже 50% зафиксировано также в г.о. Отрадный. Среднее значение показателя составляет 70,1%.

Среди муниципальных районов с большим превышением идет м.р. Красноярский (200%). Выполнили норматив: м.р. Кинельский, м.р. Красноармейский, м.р. Пестравский, м.р. Нефтегорский, м.р. Большечерниговский, м.р. Борский, м.р. Безенчукский, м.р.Сызранский, м.р. хворостянский и м.р. Шигонский. Остальные муниципальные районы Самарской области не выполнили данный норматив. Средний показатель составил 44,4%.

##### Общие рекомендации ОИВ и ОМСУ в Самарской области по повышению эффективности деятельности по данному направлению

Учитывая предстоящий чемпионат мира по футболу в 2018г.,необходимо серьезно обратить внимание ОМСУ г.о. Самара на значительное повышение значения данного показателя в ближайшие годы.

Необходимо в значительной степени повысить значение данного показателяпо г.о Тольятти и г.о. Отрадный, где он принимает наиболее низкие значения.

С учетом низкого уровня бюджетной обеспеченности МО в Самарской области, представляется маловероятным повышение значений данного показателя в краткосрочной перспективе. ОМСУ в Самарской области следует повышать количество и качество предоставляемых услуг в сфере культуры, исходя из имеющихся инфраструктурных возможностей.

#### 1.4.2. Уровень фактической обеспеченности учреждениями культуры от нормативной потребности – библиотеками

|  |  |
| --- | --- |
| **Единица измерения** | Процент |
| **Источник данных** | Данные ОМСУ |
| **Максимальное значение (2015 г.)** | 250,0 |
| **Минимальное значение (2015 г.)** | 33,3 |
| **Среднее значение для всех МО  (2015 г.)** | 90,5 |
| **Вопросы актуальности показателя для отдельных МО** | Показатель актуален для всех МО Самарской области |
| **МО, не представившие данные** | – |

##### Краткие пояснения по методике расчета значений показателя

Расчет значений показателей осуществлялся ОМСУ Самарской области на основании нормативов, утвержденных распоряжением Правительства Российской Федерации от 19 октября 1999 г. № 1683-р. Значения показателей могут превышать 100% в случае если физическое, фактически наличествующее количество учреждений соответствующего профиля, превышает нормативное.

##### Характеристика качества данных, представленных МО

В целом, качество анализируемых данных следует признать удовлетворительным для проведения расчетов значений данного показателя и проведения межмуниципальных сравнений.

##### Графическое представление значений показателя, продемонстрированных МО по итогам отчетного периода

##### Городские округа

###### Абсолютные значения показателя

###### Динамика значений показателя в 2012-2015 гг., процентов к уровню 2015 года

##### Муниципальные районы

###### Абсолютные значения показателя

###### Динамика значений показателя в 2012-2015 гг., процентов к уровню 2015 года

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Городские округа и муниципальные районы Самарской области | Городские округа Самарской области | Муниципальные районы Самарской области |
| C:\Users\Victor\Documents\Мониторинг ОМСУ - 2016\Мониторинг 2015\К сводному докладу\Балдельник\87,1.jpg | C:\Users\Victor\Documents\Мониторинг ОМСУ - 2016\Мониторинг 2015\К сводному докладу\Балдельник\108,6.jpg | C:\Users\Victor\Documents\Мониторинг ОМСУ - 2016\Мониторинг 2015\К сводному докладу\Балдельник\79,2.jpg |
| 87,1 | 108,6 | 79,2 |

##### Характеристика значений показателя, продемонстрированных МО по итогам 2015 года

Следует отметить, что нормативы для городских округов и муниципальных районов имеют различный характер – если в городских округах проверяется обеспеченность библиотеками в зависимости от численности населения, то в муниципальных районах должны функционировать, как минимум, три типа межпоселенческих библиотек: детская, юношеская и для взрослого населения. Таким образом, целесообразно рассматривать значения, продемонстрированные городскими округами и муниципальными районами отдельно.

В городских округах Отрадный (250%) и Самара (163%) нормативы перевыполнены. Выполнили нормативы г.о. Октябрьск и г.о. Похвистнево. Среднее значение показателя по городским округам составило 108,6%.

Нормативы перевыполнены в м.р. Безенчук (133%). Выполнили норматив: м.р. Безенчукский, м.р. Большечерниговский, м.р. Борский, м.р. Кинельский, м.р. Кинель-Черкасский, м.р. Нефтегорский, м.р. Похвистневский,м.р. Сызранский, м.р. Хворостянский. В оставшихся муниципальных районах в Самарской области данный норматив не выполнен. Среднее значение показателя по муниципальным районам составляет 79,2%.

##### Практика ОМСУ в Самарской области по повышению результативности работы по данному направлению

Особых изменений по сравнению с 2014 годом не произошло. В 2015г. в г.о. Новокуйбышевск юношеская библиотека (филиал МБУК «Библиотечная информационная сеть») была перепрофилирована в обычную. Общее количество филиалов осталось неизменным по сравнению с 2014г. (9 ед.).

##### Общие рекомендации ОИВ и ОМСУ в Самарской области по повышению эффективности деятельности по данному направлению

Безусловно, в силах администраций муниципальных районов улучшить значения показателей по обеспеченности библиотеками, создав специализированные библиотечные учреждения (или структурные подразделения имеющихся), ориентированные на работу с молодёжью и юношеством. Необходимость наличия библиотек юношеской направленности обусловлена нормативом, утвержденным распоряжением Правительства Российской Федерации от 19 октября 1999 г. № 1683-р. В муниципальных районах должна быть создана как минимум одна библиотека юношеской направленности. В муниципальных районах детские и юношеские библиотеки могут создаваться как самостоятельные учреждения, как объединенные библиотеки для детей и юношества с двумя отделами по соответствующим возрастным категориям пользователей либо как отделы (детский, юношеский) или один отдел (для детей и юношества) центральной районной библиотеки.

#### 1.4.3. Уровень фактической обеспеченности учреждениями культуры от нормативной потребности – парками культуры и отдыха

|  |  |
| --- | --- |
| **Единица измерения** | Процент |
| **Источник данных** | Данные ОМСУ |
| **Максимальное значение (2015 г.)** | 200,0 |
| **Минимальное значение (2015 г.)** | 0,0 |
| **Среднее значение для всех МО  (2015 г.)** | 76,3 |
| **Вопросы актуальности показателя для отдельных МО** | Показатель актуален только для городских округов Самарской области |
| **МО, не представившие данные** | – |

##### Краткие пояснения по методике расчета значений показателя

Расчет значений показателей осуществлялся ОМСУ Самарской области на основании нормативов, утвержденных распоряжением Правительства Российской Федерации от 19 октября 1999 г. № 1683-р. Значения показателей могут превышать 100% в случае, если физическое, фактически наличествующее количество учреждений соответствующего профиля, превышает нормативное. Следует отметить, что данный показатель является актуальным только для городских округов ввиду отсутствия нормативов для муниципальных районов.

##### Характеристика качества данных, представленных МО

В целом, качество анализируемых данных следует признать удовлетворительным для проведения расчетов значений данного показателя и проведения межмуниципальных сравнений.

##### Графическое представление значений показателя, продемонстрированных МО по итогам отчетного периода

##### Городские округа

###### Абсолютные значения показателя

###### Динамика значений показателя в 2012-2015 гг., процентов к уровню 2015 года

Примечание: В г.о. Кинель, Октябрьск, Чапаевск данный показатель равен нулю на всем интервале 2012-2015 гг. Ввиду отсутствия динамики на диаграмме динамики эти муниципальные образования не показаны.

|  |
| --- |
| Городские округа Самарской области |
| C:\Users\Victor\Documents\Мониторинг ОМСУ - 2016\Мониторинг 2015\К сводному докладу\Балдельник\76,3-76,5.jpg |
| 76,3 |

##### Характеристика значений показателя, продемонстрированных МО по итогам 2015 года

Так как данный показатель не актуален для муниципальных районов, то расчеты произведены только для городских округов в Самарской области.

Нормативы перевыполнены в г.о. Новокуйбышевск (200%).

Нормативы выполнены в городских округах Жигулевск, Отрадный, Похвистнево и Сызрань. Из остальных городских округов наиболее близки к выполнению г.о. Тольятти (86%) и г.о. Самара (77%).

В городских округах Кинель, Чапаевск и Октябрьск функционирующие парки культуры и отдыхаотсутствуют.

В г.о. Чапаевск в 2014 году ликвидирована организация, управляющая соответствующим парком, в связи с чем значение показателя равно нулю.

##### Общие рекомендации ОИВ и ОМСУ в Самарской области по повышению эффективности деятельности по данному направлению

Органам местного самоуправления муниципальных образований в Самарской области, в которых отсутствуют парки культуры и отдыха (г.о. Кинель, г.о. Чапаевск и г.о. Октябрьск)либо соответствующий норматив не выполняется (г.о. Самара, г.о. Тольятти), следует провести работу по юридическому оформлению мест массового отдыха населения или созданию соответствующего парка.

Учитывая предстоящий чемпионат мира по футболу в 2018г., необходимо в первоочередном порядке обратить внимание ОМСУ г.о. Самара на необходимость значительного повышения данного показателя.

#### 1.4.4. Доля муниципальных учреждений культуры, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем количестве муниципальных учреждений культуры

|  |  |
| --- | --- |
| **Единица измерения** | Процент |
| **Источник данных** | Данные ОМСУ |
| **Максимальное значение (2015 г.)** | 84,6 |
| **Минимальное значение (2015 г.)** | 0,0 |
| **Среднее значение для всех МО  (2015 г.)** | 47,2 |
| **Вопросы актуальности показателя для отдельных МО** | Показатель актуален для всех МО Самарской области |
| **МО, не представившие данные** | – |
| **«Вес» показателя для целей формирования рейтинга МО** | 0,072(72) |

##### Краткие пояснения по методике расчета значений показателя

Методика расчета значений показателей, применявшаяся в отношении зданий учреждений культуры, соответствует методике, использовавшейся для расчета подобного показателя в отношении зданий, в которых предоставляются услуги по дошкольному образованию (подраздел 1.2.3).

##### Характеристика качества данных, представленных МО

В целом, качество анализируемых данных следует признать удовлетворительным для проведения расчета значений данного показателя.

##### Графическое представление значений показателя, продемонстрированных МО по итогам отчетного периода

##### Городские округа

###### Абсолютные значения показателя

###### Динамика значений показателя в 2012-2015 гг., процентов к уровню 2015 года

Примечание: Так как для г.о. Отрадный нулевое значение 2015 года принято за 100%, вычислить для него показатели динамики не представляется возможным (деление на 0). Поэтому на диаграмме динамики этот городской округ не показан.

##### Муниципальные районы

###### Абсолютные значения показателя

###### Динамика значений показателя в 2012-2015 гг., процентов к уровню 2015 года

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Городские округа и муниципальные районы Самарской области | Городские округа Самарской области | Муниципальные районы Самарской области |
| C:\Users\Victor\Documents\Мониторинг ОМСУ - 2016\Мониторинг 2015\К сводному докладу\Балдельник\46,6-47,8.jpg | C:\Users\Victor\Documents\Мониторинг ОМСУ - 2016\Мониторинг 2015\К сводному докладу\Балдельник\45,3.jpg | C:\Users\Victor\Documents\Мониторинг ОМСУ - 2016\Мониторинг 2015\К сводному докладу\Балдельник\46,6-47,8.jpg |
| 47,2 | 45,3 | 47,8 |

##### Характеристика значений показателя, продемонстрированных МО по итогам 2015 года

Исходя из методики расчета значений показателя, его следует рассматривать как показатель доли зданий, которые в настоящее время выработали свой ресурс максимальной эффективности и, соответственно, требуют капитального ремонта для проведения восстановительных мероприятий.

Наиболее низкие значения доли зданий учреждений сферы культуры, требующих капитального ремонта, продемонстрированы следующими муниципальными образованиями: как и в предыдущем году, это г.о. Отрадныйи г.о. Похвистнево. Из муниципальных районов наиболее низкие значения показали м.р. Богатовский, м.р. Кинельский, м.р. Красноярский, м.р. Сергиевский.В то же время, зафиксированы крайне высокие значения доли зданий учреждений сферы культуры, требующих капитального ремонта, в г.о. Самара, г.о. Чапаевск, г.о. Сызрань, г.о. Тольятти, г.о. Октябрьск.

В целом следует отметить, что средние значения данного показателя по муниципальным образованиям Самарской областивсе еще высоки, однако они имеют тенденцию к сокращению – порядка 47% зданий сферы культуры требуют капитального ремонта в отчетном году против 52% в 2014 году. Для городских округов средний показатель составил 45,3% (в 2014 году он составлял 48%). Для муниципальных районов средний показатель в отчетном году составил 47,8% (в 2014 году он составлял 53%).

##### Практика ОМСУ в Самарской области по повышению результативности работы по данному направлению

Практические мероприятия, способствующие улучшению значений показателей, идентичны мероприятиям, приведенным в отношении зданий дошкольных образовательных учреждений (см. подраздел1.2.3 настоящего Сводного доклада).

##### Общие рекомендации ОИВ и ОМСУ в Самарской области по повышению эффективности деятельности по данному направлению

Каждому МО в Самарской области целесообразно актуализировать базу данных, содержащую информацию о каждом здании муниципальных учреждений культурына территории муниципального образования, включая результаты текущих и плановых осмотров и данные о проведенных ремонтах. На этой основе рекомендуется провести корректировку существующих планов по сокращению числа зданий, используемых в сфере культуры и требующих капитального ремонта (реконструкции).

#### 1.4.5. Доля объектов культурного наследия, находящихся в муниципальной собственности и требующих консервации или реставрации, в общем количестве объектов культурного наследия, находящихся в муниципальной собственности

|  |  |
| --- | --- |
| **Единица измерения** | Процент |
| **Источник данных** | Данные ОМСУ |
| **Максимальное значение (2015 г.)** | 84,6 |
| **Минимальное значение (2015 г.)** | 0,0 |
| **Среднее значение для всех МО  (2015 г.)** | 47,2 |
| **Вопросы актуальности показателя для отдельных МО** | Показатель не актуален для всех МО в Самарской области за исключением:  г.о. Сызрань  г.о. Тольятти  г.о. Чапаевск  м.р. Алексеевский  м.р. Большеглушицкий  м.р. Приволжский |
| **МО, не представившие данные** | – |

##### Краткие пояснения по методике расчета значений показателя

Источником данных, позволяющим сделать вывод о наличии (отсутствии) объектов культурного наследия на территории МО, является охранное обязательство собственника культурного наследия (подготавливается в соответствии с приказом министерства культуры Самарской области от 29 июня 2013 г. № 9 «Об утверждении Административного регламента предоставления министерством культуры Самарской области государственной услуги "Оформление охранных обязательств собственников (пользователей) объектов культурного наследия федерального и регионального значения (выявленных объектовкультурного наследия)"»). Техническое состояние определяется на основании акта обследования технического состояния объектов культурного наследия – памятников истории и культуры, который является приложением к охранному обязательству. В случае отсутствия вышеперечисленных документов считается, что в МО объекты культурного наследия отсутствуют, а значение показателя признается не актуальным.

##### Характеристика качества данных, представленных МО

В целом, качество анализируемых данных следует признать удовлетворительным для проведения расчета значений данного показателя.

##### Графическое представление значений показателя, продемонстрированных МО по итогам отчетного периода

##### Городские округа

###### Абсолютные значения показателя идинамика значений показателя в 2012-2015 гг., процентов к уровню 2015 года

##### Муниципальные районы

###### Абсолютные значения показателя

Примечание: Для г.о. Тольятти значение показателя в 2015 г. равно нулю, и так как при расчете динамики оно принимается за 100%, вычислить для него показатели динамики не представляется возможным (деление на 0). Поэтому на диаграмме динамики этот городской округ не показан.

Для м.р. Алексеевского, Большеглушицкого, Приволжского данный показатель равен 100% на всем интервале 2012-2015 гг. Ввиду отсутствия динамики соответствующая диаграмма не приводится.



|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Объекты культурного наследия отсутствуют (не оформлены документы на объекты культурного наследия) | до 50% | от 50% включительно до 100% |

##### Характеристика значений показателя, продемонстрированных МО по итогам 2015 года

В г.о. Сызрань и г.о. Чапаевск требуют реставрации более чем 50% объектов культурного наследия, в муниципальных районах – 100% объектов. Вопрос о реставрации объектов культурного наследия за последние годы полностью решен только по г.о Тольятти. Определенное снижение показателя наблюдается по г.о. Сызрань.

Динамика значений показателей по итогам 2015 годапо г.о. Чапаевск и муниципальным районам отсутствует.

##### Общие рекомендации ОИВ и ОМСУ в Самарской области по повышению эффективности деятельности по данному направлению

В первую очередь ОМСУ в Самарской области и управлению государственной охраны объектов культурного наследия Самарской области следует продолжить работу по формированию банка данных объектов культурного наследия, находящихся в муниципальной собственности, провести обследование их технического состояния и оформить на данные объекты охранные обязательства.

Необходимым является разработка плана, согласно которому будет осуществляться процесс реставрации объектов культурного наследия. Данный план должен быть реализован активными темпами в преддверии крупного спортивного мероприятия (Чемпионат мира по футболу 2018 года) в целях организации посещений туристами объектов культурного наследия. Эти мероприятия способны увеличить денежные поступления в бюджет муниципального образования.

#### 1.4.6. Доля населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом

|  |  |
| --- | --- |
| **Единица измерения** | Процент |
| **Источник данных** | Министерство спорта Самарской области, Данные ОМСУ |
| **Максимальное значение (2015 г.)** | 36,0 |
| **Минимальное значение (2015 г.)** | 25,2 |
| **Среднее значение для всех МО  (2015 г.)** | 30,6 |
| **Вопросы актуальности показателя для отдельных МО** | Показатель актуален для всех МО Самарской области |
| **МО, не представившие данные** | - |
| **«Вес» показателя для целей формирования рейтинга МО** | 0,072(72) |

##### Краткие пояснения по методике расчета значений показателя

Источником данных при проведении расчетов по настоящему показателю являлась информация, предоставленная министерством спорта Самарской области (подготовлена на основании федеральной формы статистического наблюдения № 1-ФК). Данные предоставлены по запросу Администрации Губернатора Самарской области. В знаменателе расчетной формулы использовалась среднегодовая общая численность населения в целях сопоставимости с данными за 2012-2014 гг.

##### Характеристика качества данных, представленных МО

В целом, качество анализируемых данных следует признать удовлетворительным.

##### Графическое представление значений показателя, продемонстрированных МО по итогам отчетного периода

##### Городские округа

###### Абсолютные значения показателя

###### Динамика значений показателя в 2012-2015 гг., процентов к уровню 2015 года

##### Муниципальные районы

###### Абсолютные значения показателя

###### Динамика значений показателя в 2012-2015 гг., процентов к уровню 2015 года

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Городские округа и муниципальные районы Самарской области | Городские округа Самарской области | Муниципальные районы Самарской области |
| C:\Users\Victor\Documents\Мониторинг ОМСУ - 2016\Мониторинг 2015\К сводному докладу\Балдельник\29,2-30,6.jpg | C:\Users\Victor\Documents\Мониторинг ОМСУ - 2016\Мониторинг 2015\К сводному докладу\Балдельник\29,2-30,6.jpg | C:\Users\Victor\Documents\Мониторинг ОМСУ - 2016\Мониторинг 2015\К сводному докладу\Балдельник\31,1-31,8.jpg |
| 30,6 | 29,2 | 31,1 |

##### Характеристика значений показателя, продемонстрированных МО по итогам 2015 года

Наиболее высокие абсолютные значения доли занимающихся физической культурой и спортом по итогам 2015 года продемонстрированы следующими муниципальными образованиями: среди городских округов – г.о. Отрадный, г.о. Кинель, г.о. Похвистнево, г.о. Октябрьск;среди муниципальных районов – м.р. Хворостянский, м.р. Нефтегорский, м.р. Кинель-Черкасский, м.р. Камышлинский, м.р. Челновершинский.В то же время, доля систематически занимающихся физической культурой и спортом является наименьшей в г.о. Чапаевск, г.о. Самара, м.р. Елховский, м.р. Шигонский.

Стоит также обратить внимание на все еще достаточно низкую среднюю долю систематически занимающихся физической культурой и спортом в целом по МО в Самарской области – 30,6%, что все же можно оценить как небольшой рост по сравнению со значением того же показателяза 2014 год –26,6%. При этом доля населения в муниципальных районах Самарской области, систематически занимающегося физической культурой и спортом, выше, нежели в городских округах (в среднем, 31,1% относительно 29,2% соответственно), и этот разрыв в 2% сохраняется с прошлого года.

Стоит отметить также, что в целом по всем муниципальным образованиям доля населения систематически занимающегося физической культурой и спортом крайне небольшая и не превышает 36% от численности населения отдельно взятого муниципального образования.

##### Общие рекомендации ОИВ и ОМСУ в Самарской области по повышению эффективности деятельности по данному направлению

Кроме не управляемых ОМСУ факторов, значение данного показателя зависит и от ряда факторов, поддающихся влиянию со стороны администрации МО. ОМСУ в Самарской области, в первую очередь, следует продолжить работу по пропаганде здорового образа жизни населения. Данные действия можно организовать снебольшими расходами, которые принесут ощутимую выгоду жителям МО в долгосрочной перспективе.

ОМСУ в Самарской области целесообразно также продолжить работу по следующим направлениям:

– повышению обеспеченности территории МО спортивными сооружениями, детскими и юношескими спортивными школами, их оснащенности спортивным оборудованием и комфортность занятий в данных сооружениях;

– найму и повышению квалификации штатных работников для занятий физической культурой и спортом с работающим населением района;

– приобретению спортивного инвентаря и оборудования;

– ведению регулярнойработы по пропаганде физической культуры и спорта;

– проведению спортивных соревнований на разных уровнях в категориях детского, подросткового, юношеского возрастов, для лиц среднего возраста, пожилых и лиц с ограниченными возможностями.

#### 1.4.7. Доля обучающихся, систематически занимающихся физической культурой и спортом, в общей численности обучающихся

|  |  |
| --- | --- |
| **Единица измерения** | Процент |
| **Источник данных** | Данные Министерства образования и науки Самарской области,  Данные ОМСУ |
| **Максимальное значение (2015 г.)** | 96,0 |
| **Минимальное значение (2015 г.)** | 27,0 |
| **Среднее значение для всех МО  (2015 г.)** | 65,2 |
| **Вопросы актуальности показателя для отдельных МО** | Показатель актуален для всех МО Самарской области |
| **МО, не представившие данные** | – |

##### Краткие пояснения по методике расчета значений показателя

Источником данных при проведении расчетов по настоящему показателю являлась информация, предоставленная министерством спорта Самарской области. Расхождения с данными ОМСУ не выявлены.

##### Характеристика качества данных, представленных МО

В целом, качество анализируемых данных следует признать удовлетворительным.

##### Графическое представление значений показателя, продемонстрированных МО по итогам отчетного периода

##### Городские округа

###### Абсолютные значения показателя

##### Муниципальные районы

###### Абсолютные значения показателя

Примечание: Анализ данных по этому показателю введен только с 2015 года, поэтому данные за 2012-2014 гг. отсутствуют. По этой причине диаграммы динамики не приводятся.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Городские округа и муниципальные районы Самарской области | Городские округа Самарской области | Муниципальные районы Самарской области |
| C:\Users\Victor\Documents\Мониторинг ОМСУ - 2016\Мониторинг 2015\К сводному докладу\Балдельник\59,2-59,5.jpg | C:\Users\Victor\Documents\Мониторинг ОМСУ - 2016\Мониторинг 2015\К сводному докладу\Балдельник\43.jpg | C:\Users\Victor\Documents\Мониторинг ОМСУ - 2016\Мониторинг 2015\К сводному докладу\Балдельник\65,2.jpg |
| 59,2 | 43,0 | 65,2 |

##### Характеристика значений показателя, продемонстрированных МО по итогам 2015 года

Наиболее высокие абсолютные значения доли обучающихся, занимающихся физической культурой и спортом в общей численности обучающихся по итогам 2015 года продемонстрированы следующими муниципальными образованиями: г.о. Похвистнево, м.р. Богатовский, м.р. Приволжский, м.р. Исаклинский, м.р. Борский, м.р. Большечерниговский. В то же время, доляобучающихся, систематически занимающихся физической культурой и спортом, в общей численности обучающихся является наименьшей в г.о. Жигулевск, м.р. Ставропольский, г.о. Кинель-Черкасский.

Необходимо также обратить внимание на итоговую долю обучающихся, систематически занимающихся физической культурой и спортом, в общей численности обучающихся, которая в целом по МО в Самарской области довольно высока – 59,2%. При этом, доля населения в муниципальных районах Самарской области, систематически занимающегося физической культурой и спортом, выше, нежели в городских округах (в среднем, 65,2% относительно 43% соответственно).

##### Общие рекомендации ОИВ и ОМСУ в Самарской области по повышению эффективности деятельности по данному направлению

Данные рекомендации аналогичны рекомендациям, описанным при рассмотрении предыдущего показателя.

#### 1.4.8. Итоги мониторинга показателей сферы деятельности «Культура, физическая культура и спорт»

По итогам рассмотрения значений показателей сферы «Культура, физическая культура и спорт» за 2015 год целесообразно отметить следующее:

1. Несмотря на снижение доли зданий сферы культуры, требующих капитального ремонта (реконструкции), их доля в среднем по МО в Самарской области по-прежнему высока. Таким образом, в сфере культуры ОМСУ в Самарской области следует обратить особое внимание на качество инфраструктуры –как в отношении технического состояния зданий и сооружений культурного и физкультурно-спортивного назначения, так и в отношении объектов культурного наследия, находящихся в муниципальной собственности. ОМСУ в Самарской области следует регулярно проводить углубленный мониторинг и оценку технического состояния указанных зданий и сооружений, находящихся в муниципальной собственности, в целях формирования долгосрочного плана повышения качества инфраструктуры, имеющейся в муниципальном образовании. Следует применять единые подходы к оценке технического состояния зданий и сооружений в сферах дошкольного, общего и дополнительного образования, а также в сферах культуры, физкультуры и спорта.

2. За время введения в перечень оцениваемых показателей индикатора доли объектов культурного наследия, находящихся в муниципальной собственности и требующих консервации или реставрации, в общем количестве объектов культурного наследия, находящихся в муниципальной собственности (то есть с 2012 года) по данному направлениюпроизошло небольшое изменение в сторону уменьшения по г.о. Сызрань. В остальном изменений не произошло.ОМСУ совместно с Управлением государственной охраны объектов культурного наследия Самарской области следует усилить работу в области оформления охранных обязательств на таковые объекты, на регулярной основе определять текущее техническое состояние объектов культурного наследия, чтобы дать региональным ОИВ и ОМСУ основания для разработки планов стратегического развития по данному направлению.

3. Обеспеченность учреждениями культуры в муниципальных образованиях в Самарской области находится на стабильно высоком уровне. Однако диагностированы и проблемы. В первую очередь, обращает на себя внимание отсутствие, как и в предыдущие периоды, парков культуры в г.о. Кинель и г.о. Октябрьск. Несмотря на принятые нормативы в данных городских округах, учитывая численность населения (57,3 тыс. человек и 26,6 тыс. человек соответственно) возможна организация скверов.Вызывает озабоченность ликвидация в 2014 году организации, управляющей городским парком в г.о. Чапаевск. Численность населения данного городского округа (72,9 тыс. человек) приближается к нормативу, определяющему возможность наличия парка культуры и отдыха. Отсутствие легализованных мест отдыха населения снижает социальноесамочувствие населения и ведет к упадку существующих мест отдыха граждан, спонтанно сложившихся в городе, не получающих поддержки ОМСУ.

4. Муниципальным образованиям в Самарской области следует активизировать работу в сфере физической культуры и спорта. Несмотря на стабильный рост значений показателя, фиксирующего степень вовлеченности населения в занятия спортом, следует отметить тот факт, что он достигается за счет более активного вовлечения в занятия физической культурой и спортом детей дошкольного и школьного возраста (в рамках основной программы обучения), а также молодежи. Органам местного самоуправления в Самарской области следует усилить работу по созданию условий для систематических занятий спортом лиц среднего и старшего возраста, а также лиц с ограниченными возможностями. Следует проводить мероприятия, направленные на вовлечение данных групп граждан в систематические занятия физической культурой и спортом, усилить взаимодействие с частными коммерческими и некоммерческими организациями, предоставляющими услуги в данной сфере. ОМСУ в Самарской области также следует продолжать согласованную с министерством спорта Самарской области политику по повышению уровня обеспеченности территории МО спортивными объектами высокого качества, в том числе, для лиц старшего возраста, а также лиц с ограниченными возможностями, что является важным фактором стимулирования граждан к систематическим занятиям физической культурой и спортом.

### 1.5. Результаты мониторинга показателей сферы деятельности «Жилищное строительство и обеспечение граждан жильем»

При рассмотрении сферы деятельности «Жилищное строительство и обеспечение граждан жильем» проведен мониторинг и анализ значений следующих показателей:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Наименование показателя** | **Единица измерения** | **Вес показателя при формировании рейтинга для городских округов** | **Вес показателя при формировании рейтинга для муниципальных районов** |
| Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя – всего | Кв. метр | 0,072(72) | 0,072(72) |
| Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя в том числе – введенная в действие за год | Кв. метр | – | – |
| Площадь земельных участков, предоставленных для строительства в расчете на 10 тыс. человек населения – всего | Гектар | – | – |
| Площадь земельных участков, предоставленных для строительства в расчете на 10 тыс. человек населения, в том числе земельных участков, предоставленных для жилищного строительства, индивидуального строительства и комплексного освоения в целях жилищного строительства | Гектар | – | – |
| Площадь земельных участков, предоставленных для строительства, в отношении которых с даты принятия решения о предоставлении земельного участка или подписания протокола о результатах торгов (конкурсов, аукционов) не было получено разрешение на ввод в эксплуатацию объектов жилищного строительства – в течение 3 лет | Кв. метр | – | – |
| Площадь земельных участков, предоставленных для строительства, в отношении которых с даты принятия решения о предоставлении земельного участка или подписания протокола о результатах торгов (конкурсов, аукционов) не было получено разрешение на ввод в эксплуатацию иных объектов капитального строительства – в течение 5 лет | Кв. метр | – | – |

Далее, в рамках настоящего подраздела, представлены результаты мониторинга каждого из приведенных выше показателей, а также сформированы общие выводы относительно деятельности муниципальных образований в рамках сферы жилищного строительства и обеспечения граждан жильем по Самарской области в целом.

#### 1.5.1. Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя – всего

|  |  |
| --- | --- |
| **Единица измерения** | Квадратный метр |
| **Источник данных** | Росстат |
| **Максимальное значение (2015 г.)** | 36,8 |
| **Минимальное значение (2015 г.)** | 19,8 |
| **Среднее значение для всех МО  (2015 г.)** | 25,4 |
| **Вопросы актуальности показателя для отдельных МО** | Показатель актуален для всех МО Самарской области |
| **МО, не представившие данные** | – |

##### Краткие пояснения по методике расчета значений показателя

Основным источником данных при проведении расчетов по настоящему показателю являлась информация, предоставленная Росстатом (на основании данных формы федерального статистического наблюдения № 1-жилфонд).

##### Характеристика качества данных, представленных МО

В целом, качество анализируемых данных следует признать высоким: предоставление данных Росстатом обеспечивает расчеты по централизованной методике и позволяет осуществлять корректные межмуниципальные сравнения.

##### Графическое представление значений показателя, продемонстрированных МО по итогам отчетного периода

##### Городские округа

###### Абсолютные значения показателя

###### Динамика значений показателя в 2012-2015 гг., процентов к уровню 2015 года

##### Муниципальные районы

###### Абсолютные значения показателя

###### Динамика значений показателя в 2012-2015 гг., процентов к уровню 2015 года



|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Включительно до 24,05 | от 24,05 включительно до 28,30 | от 28,30 включительно до 32,55 | от 32,55 включительно |

##### Анализ значений показателя, продемонстрированных МО по итогам 2015 года

Общая площадь жилых помещений, приходящихся в среднем на одного жителя, увеличилась в 2015 году с 24,7 кв. м до 25,4 кв.м. Наиболее высокие абсолютные значения по итогам 2015 года в рамках настоящего показателя продемонстрированы следующими муниципальными образованиями: м.р. Ставропольский, м.р. Челно-Вершинский, м.р. Красноярский, м.р. Шигонский, м.р. Исаклинский, м.р. Богатовский, м.р. Алексеевский, г.о. Жигулевск. В то же время, объемы введения жилой площади на 1 жителя являются наименьшими в следующих МО: м.р. Приволжский, м.р. Нефтегорский, м.р. Сызранский, м.р. Хворостянский, г.о. Похвистнево, г.о. Октябрьск, г.о. Тольятти.

Обращает на себя внимание динамика, продемонстрированная муниципальными образованиями в Самарской областипо итогам отчетного периода 2014-2015 годов. Наиболее существенный рост общей жилой площади на 1 жителя на своей территории продемонстрировали м.р. Волжский и м.р. Ставропольский. Среди отстающих выявлены следующие муниципальные образования: м.р. Алексеевский, м.р. Сызранский, м.р. Шенталинский, г.о. Чапаевск, г.о .Новокуйбышевск, г.о. Октябрьск, г.о. Отрадный.

##### Общие рекомендации ОИВ и ОМСУ в Самарской области по повышению эффективности деятельности по данному направлению

Так как в большинстве МО строительство «социального» жилья за счет муниципального бюджета практически не ведётся ввиду дефицитности последнего, то для увеличения значений показателей годового ввода жилья муниципальным образованиям следует сконцентрировать внимание на максимально полной и эффективной реализации полномочий по управлению и регулированию в сфере жилищного строительства, в том числе:

– подготовке и проведении открытых конкурсов или аукционов на обеспечение комплексного освоения земельных участков в целях жилищного строительства, включая инженерно-коммунальную и социальную инфраструктуры;

– привлечении средств федерального и областного бюджетов на выполнение мероприятий по развитию социальной инфраструктуры села (для муниципальных районов);

– создании благоприятного инвестиционного климата для инвесторов посредством оказания им содействия по вопросам, связанным с поиском площадей под жилищное строительство, предоставлением земельных участков, прохождением разрешительных процедур и т.д.;

– более полном использовании возможностей индивидуального жилищного строительства, в том числе путем запуска механизмов, стимулирующих осуществление индивидуального жилищного строительства силами самого будущего собственника.

#### 1.5.2. Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя в том числе – введенная в действие за год

|  |  |
| --- | --- |
| **Единица измерения** | Квадратный метр |
| **Источник данных** | Росстат |
| **Максимальное значение (2015 г.)** | 4,0 |
| **Минимальное значение (2015 г.)** | 0,2 |
| **Среднее значение для всех МО  (2015 г.)** | 1,0 |
| **Вопросы актуальности показателя для отдельных МО** | Показатель актуален для всех МО Самарской области |
| **МО, не представившие данные** | – |

##### Краткие пояснения по методике расчета значений показателя

Основным источником данных при проведении расчетов по настоящему показателю являлась информация, предоставленная Росстатом (на основании данных формы федерального статистического наблюдения № 1-жилфонд).

##### Примечания по итогам мониторинга качества данных, представленных МО

В целом, качество анализируемых данных следует признать высоким: предоставление данных Росстатом обеспечивает расчеты по централизованной методике и позволяет осуществлять корректные межмуниципальные сравнения.

##### Графическое представление значений показателя, продемонстрированных МО по итогам отчетного периода

##### Городские округа

###### Абсолютные значения показателя

###### Динамика значений показателя в 2012-2015 гг., процентов к уровню 2015 года

##### Муниципальные районы

###### Абсолютные значения показателя

###### Динамика значений показателя в 2012-2015 гг., процентов к уровню 2015 года



|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| до 0.45 включительно | от 0,45 включительно до 0,65 | от 0,65 включительно до 0,9 | от 0,9 включительно |

##### Анализ значений показателя, продемонстрированных МО по итогам 2015 года

Наиболее высокие темпы ввода жилья по итогам 2015 года в рамках настоящего показателя продемонстрированы следующими муниципальными образованиями: м.р. Ставропольский, м.р. Волжский, м.р. Красноярский, г.о. Кинель, м.р. Исаклинский.В то же время, объемы введения жилой площади на 1 жителя являются наименьшими в следующих МО: м.р. Алексеевский, м.р. Елховский, м.р. Пестравский, м.р. Челно-Вершинский, г.о. Новокуйбышевск, г.о. Октябрьск, г.о. Чапаевск, г.о. Сызрань, м.р. Камышлинский, м.р. Клявлинский, м.р. Кошкинский, м.р. Нефтегорский, м.р. Шенталинский.

Обращает на себя внимание динамика, продемонстрированная муниципальными образованиями в Самарской областипо итогам отчетного периода 2014-2015 годов. В следующих муниципальных образованиях за 2014-2015 год динамика ввода жилых помещений, в том числе за год, была особенно высокой (в расчете на 1 человека населения): м.р. Волжский, м.р. Большеглушицкий, м.р. Красноярский. Напротив, в следующих муниципальных образованиях наблюдается стагнация данного показателя: м.р. Камышлинский, м.р. Ставропольский, м.р.Челно-Вершинский.

##### Практика ОМСУ в Самарской области по повышению результативности работы по данному направлению

Основными факторами, способствовавшими росту ввода в эксплуатацию жилых помещений, являлись:

– введение в эксплуатацию домов, предназначенных для переселения граждан из аварийного жилищного фонда, построенных за счет средств федерального и областного бюджетов, участие в государственных программах с жилищным аспектом: «Устойчивое развитие сельских территорий», «Обеспечение жильем молодых семей». В связи с реализацией инвестиционных проектов по комплексной застройке территории: «Южный город» (в 900м от южной границы города, немного севернее поселка Яицкое) и «Кошелев проект»(расположен в Красноглинском районе г.о. Самара) – ежегодно планируется рост данного показателя (информация предоставлена м.р. Волжский);

– активное участие в федеральных и региональных жилищных программах. В 2015 году в рамках федеральной программы переселения граждан из ветхого и аварийного жилья в трех поселениях: п.г.т. Мирный, п.г.т. Новосемейкино, п.г.т. Волжский – переселено 106 семей (информация предоставлена м.р. Красноярский).

##### Общие рекомендации ОИВ и ОМСУ в Самарской области по повышению эффективности деятельности по данному направлению

Так как в большинстве МО строительство «социального» жилья за счет муниципального бюджета практически не ведётся ввиду дефицитности последнего, то для увеличения значений показателей годового ввода жилья муниципальным образованиям следует сконцентрировать внимание на максимально полной и эффективной реализации полномочий по управлению и регулированию в сфере жилищного строительства, в том числе:

– подготовке и проведении открытых конкурсов или аукционов на обеспечение комплексного освоения земельных участков в целях жилищного строительства, включая инженерно-коммунальную и социальную инфраструктуры;

– привлечении средств федерального и областного бюджетов на выполнение мероприятий по развитию социальной инфраструктуры села (для муниципальных районов);

– создании благоприятного инвестиционного климата для инвесторов посредством оказания им содействия по вопросам, связанным с поиском площадей под жилищное строительство, предоставлением земельных участков, прохождением разрешительных процедур и т.д.;

– более полном использовании возможностей индивидуального жилищного строительства, в том числе путем запуска механизмов, стимулирующих осуществление индивидуального жилищного строительства силами самого будущего собственника.

#### 1.5.3. Площадь земельных участков, предоставленных для строительства в расчете на 10 тыс. человек населения

|  |  |
| --- | --- |
| **Единица измерения** | Гектар |
| **Источник данных** | Данные ОМСУ |
| **Максимальное значение (2015 г.)** | 60,7 |
| **Минимальное значение (2015 г.)** | 0,1 |
| **Среднее значение для всех МО  (2015 г.)** | 11,7 |
| **Вопросы актуальности показателя для отдельных МО** | Показатель актуален для всех МО |
| **МО, не представившие данные** | – |

##### Краткие пояснения по методике расчета значений показателя

Основным источником данных при проведении расчетов по настоящему показателю являлась информация, представленная ОМСУ в Самарской области. Каждым МО был представлен перечень предоставленных в отчетном году земельных участков.

##### Примечания по итогам мониторинга качества данных, представленных МО

В целом, качество анализируемых данных следует признать удовлетворительным для проведения межмуниципальных сравнений – такую возможность дает использование в качестве инструмента перечней предоставленных земельных участков.

##### Графическое представление значений показателя, продемонстрированных МО по итогам отчетного периода

##### Городские округа

###### Абсолютные значения показателя

###### Динамика значений показателя в 2012-2015 гг., процентов к уровню 2015 года

##### Муниципальные районы

###### Абсолютные значения показателя

###### Динамика значений показателя в 2012-2015 гг., процентов к уровню 2015 года



|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| от 0,1 включительно до 7,95 | от 7,95 включительно до 15,8 | от 15,8 включительно до 23,65 | от 23,65 включительно |

##### Анализ значений показателя, продемонстрированных МО по итогам 2015 года

Наиболее высокие абсолютные значения по итогам 2015 года в рамках настоящего показателя продемонстрированы следующими муниципальными образованиями: г.о. Октябрьск, м.р. Ставропольский, м.р. Большечерниговский, м.р. Нефтегорский,.

В то же время объемы предоставления земельных участков являются наименьшими в следующих МО: г.о. Самара, г.о. Жигулевск, г.о. Сызрань, г.о. Тольятти, г.о. Новокуйбышевск, г.о. Отрадный, г.о. Кинель, , г.о. Похвистнево, м.р. Алексеевский, м.р. Клявлинский, м.р. Красноярский, м.р. Богатовский, м.р. Приволжский, м.р. Большеглушицкий, м.р. Камышлинский.

Обращает на себя внимание динамика по итогам периода 2014-2015 годов, продемонстрированная рядом МО. В частности, следующим МО удалось продемонстрировать наиболее существенный рост предоставления участков на своей территории (более чем в два раза): г.о. Октябрьск, г.о. Чапаевск, м.р. Нефтегорский. Среди отстающих выявлены следующие муниципальные образования: м.р. Богатовский, м.р. Клявлинский, м.р. Красноярский, г.о. Жигулевск, г.о. Новокуйбышевск, г.о. Сызрань.

##### Практика ОМСУ в Самарской области по повышению результативности работы по данному направлению

Повышению темпов роста предоставления земельных участков способствовало предоставление земельных участков многодетным семьям для индивидуального жилищного строительства, что актуально практически для всех МО Самарской области.

##### Общие рекомендации ОИВ и ОМСУ в Самарской области по повышению эффективности деятельности по данному направлению

Принимая во внимание тот факт, что площадь предоставленных для строительства земельных участков является итогом влияния ряда факторов, зависящих не только от ОМСУ, но и от сложившейся социально-экономической конъюнктуры, следует отметить, что ОМСУ целесообразно определить четкие «правила игры» в части выделения земельных участков. В частности, целесообразно разработать и утвердить соответствующую нормативную базу, позволяющую потенциальным инвесторам оценивать возможности получения земельных участков для целей строительства в отдельном МО. Также целесообразно вести активную политику в земельно-имущественной сфере, что означает в ежедневном режиме наличие предложений земельных участков и свободных производственных площадок, которые могут быть идентифицированы и рассмотрены потенциальным инвестором без дополнительных издержек.

#### 1.5.4. Площадь земельных участков, предоставленных для строительства в расчете на 10 тыс. человек населения, в том числе земельных участков, предоставленных для жилищного строительства, индивидуального строительства и комплексного освоения в целях жилищного строительства

|  |  |
| --- | --- |
| **Единица измерения** | Гектар |
| **Источник данных** | Данные ОМСУ |
| **Максимальное значение (2015 г.)** | 31,5 |
| **Минимальное значение (2015 г.)** | 0,0 |
| **Среднее значение для всех МО (2015 г.)** | 4,2 |
| **Вопросы актуальности показателя для отдельных МО** | Показатель актуален для всех МО Самарской области |
| **МО, не представившие данные** | – |

##### Краткие пояснения по методике расчета значений показателя

Основным источником данных при проведении расчетов по настоящему показателю являлась информация, представленная органами местного самоуправления Самарской области. Каждым МО был представлен перечень предоставленных в отчетном году земельных участков для жилищного строительства; участки, предоставленные для личного подсобного хозяйства, не учитывались.

Согласно п. 2 ст. 5.1 Закона Самарской области от 11 марта 2005 г. № 94-ГД «О земле», предоставление гражданам и юридическим лицам земельных участков в городском округе Самара, государственная собственность на которые не разграничена, осуществляется Правительством Самарской области. Исходя из вышеизложенного, данный показатель для городского округа Самара до 2014 г. включительно был признан неактуальным. В 2015 г. показатель признан актуальным, но его значение равно нулю, т.е. земли, являющиеся муниципальной собственностью, для указанных целей не выделялись.

##### Характеристика качества данных, представленных МО

В целом, качество анализируемых данных следует признать удовлетворительным для проведения межмуниципальных сравнений – такую возможность дает использование в качестве инструментаперечней предоставленных земельных участков.

##### Графическое представление значений показателя, продемонстрированных МО по итогам отчетного периода

##### Городские округа

###### Абсолютные значения показателя

###### Динамика значений показателя в 2012-2015 гг., процентов к уровню 2015 года

Примечание: В г.о. Самара данный показатель равен нулю на всем интервале 2012-2015 гг. Ввиду отсутствия динамики на диаграмме динамики это муниципальное образование не показано.

##### Муниципальные районы

###### Абсолютные значения показателя

###### Динамика значений показателя в 2012-2015 гг., процентов к уровню 2015 года



|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| от 0 включительно до 2,1 | от 2,1 включительно до 4.4 | от 4,4 включительно до 6,6 | от 6,6 включительно |

##### Анализ значений показателя, продемонстрированных МО по итогам 2015 года

Наиболее высокие значения по итогам 2015 года в части предоставления земельных участков для целей жилищного строительства продемонстрированы следующими муниципальными образованиями: м.р. Кинельский, м.р. Ставропольский, м.р. Шигонский, м.р. Хворостянский. В то же время, объемы предоставления земельных участков для целей жилищного строительства являются наименьшими в м.р. Алексеевский, м.р. Волжский, м.р. Елховский, м.р. Исаклинский, г.о. Жигулевск, г.о. Новокуйбышевск.

Обращает на себя внимание динамика по итогам периода 2014-2015 годов, продемонстрированная рядом МО. В частности, следующим МО удалось продемонстрировать наиболее существенный рост предоставления участков для целей жилищного строительства на своей территории (более чем в два раза): м.р. Похвистневский, м.р. Шигонский, м.р. Шенталинский, м.р. Сергиевский, м.р. Приволжский, м.р. Нефтегорский, м.р. Красноярский, г.о. Октябрьск, г.о. Тольятти. При этом в Алексеевском муниципальном районе не было предоставлено вообще ни одного участка для целей жилищного строительства.

##### Общие рекомендации ОИВ и ОМСУ в Самарской области по повышению эффективности деятельности по данному направлению

Принимая во внимание тот факт, что площадь предоставленных для строительства земельных участков является итогом выполнения ряда обязательств, исполнение которых зависит не только от ОМСУ, но и от сложившейся социально-экономической конъюнктуры, следует отметить, что ОМСУ важно стремиться способствовать снижению административных барьеров, возникающих при взаимодействии заявителей с ресурсоснабжающими организациями. Дополнительным плюсом к этой работе будет неукоснительное исполнение типовых административных регламентов предоставления земельных участков, разработанных министерством строительства Самарской области.

#### 1.5.5. Площадь земельных участков, предоставленных для строительства, в отношении которых с даты принятия решения о предоставлении земельного участка или подписания протокола о результатах торгов (конкурсов, аукционов) не было получено разрешение на ввод в эксплуатацию объектов жилищного строительства – в течение 3 лет

|  |  |
| --- | --- |
| **Единица измерения** | Квадратный метр |
| **Источник данных** | Данные ОМСУ |
| **Максимальное значение (2015 г.)** | 84 828 |
| **Минимальное значение (2015 г.)** | 0 |
| **Среднее значение для всех МО  (2015 г.)** | 5 901 |
| **Вопросы актуальности показателя для отдельных МО** | Показатель актуален для всех МО Самарской области |
| **МО, не представившие данные** | – |

##### Краткие пояснения по методике расчета значений показателя

Источником данных при проведении расчетов по настоящему показателю являлась информация, представленная ОМСУ Каждым МО был представлен перечень земельных участков, предоставленных для строительства, в отношении которых, начиная с даты принятия решения о предоставлении земельного участка или подписания протокола о результатах торгов (конкурсов, аукционов) не было получено разрешение на ввод в эксплуатацию объектов жилищного строительства.

##### Характеристика качества данных, представленных МО

В целом, качество анализируемых данных следует признать удовлетворительным для проведения межмуниципальных сравнений, что достигается за счет использования соответствующих перечней.

##### Графическое представление значений показателя, продемонстрированных МО по итогам отчетного периода

По данному показателю г.о. Жигулевск, Новокуйбышевск, Октябрьск, Чапаевск имеют нулевые значения на всем интервале 2012-2015 гг. Ввиду отсутствия динамики на диаграмме динамики эти муниципальные образования не приводятся.

Из муниципальных районов ненулевые значения показателя на всем интервале 2012-2015 гг. имеют только муниципальные районы Алексеевский, Волжский, Нефтегорский.

Городские округа Отрадный, Сызрань, Тольятти, а также Челно-Вершинский район имели ненулевые значения данного показателя в период 2012-2014 гг.Значение показателя в 2015 г. равно нулю, и так как при расчете динамики оно принимается за 100%, вычислить показатели динамики не представляется возможным (деление на 0). Поэтому на диаграммах динамики эти муниципальные образования не представлены.

##### Городские округа

###### Абсолютные значения показателя

###### Динамика значений показателя в 2012-2015 гг., процентов к уровню 2015 года

##### Муниципальные районы

###### Абсолютные значения показателя

###### Динамика значений показателя в 2012-2015 гг., процентов к уровню 2015 года

##### Характеристика значений показателя, продемонстрированных МО по итогам 2015 года

Не введенные в трехлетний срок объекты жилищного строительства имеются в семи МО Самарской области: г.о. Похвистнево, г.о. Самара, м.р. Волжский, м.р. Алексеевский, м.р. Елховский, г.о. Кинель, м.р. Нефтегорский.

##### Практика ОМСУ в Самарской области по повышению результативности работы по данному направлению

Повышение эффективности работы по сокращению площади неиспользуемых земельных участках в целях жилищного строительства произошло за счет следующих факторов:

– в г.о. Самара в 2015 году площадь земельных участков, предоставленных для объектов жилищного строительства, разрешение на ввод в эксплуатацию которых не было получено в течение 3 лет, снизилась на 10,9% к соответствующему уровню 2014 года. Причиной улучшения ситуации послужила активная работа, проведенная Администрацией городского округа Самара по увеличению объемов жилищного строительства в процессе решения проблемы «обманутых» дольщиков.

–в м.р. Волжский при содействии Министерства строительства Самарской области в 2015 году введены в эксплуатацию 7 жилых домов в п.г.т. Петра-Дубрава, в связи с чем произошло снижение данного показателя на 25%.

##### Общие рекомендации ОИВ и ОМСУ в Самарской области по повышению эффективности деятельности по данному направлению

В первую очередь ОМСУ в Самарской области в целях снижения значений рассматриваемого показателя следует интенсифицировать проведение мероприятий в рамках муниципального земельного контроля.

ОМСУ следует обратить внимание, в первую очередь, на сложившуюся ситуацию в г.о. Похвистнево и г.о. Самара, так как абсолютное значение показателя у г.о. Похвистнево – самое высокое в Самарской области (84 828 кв.м), затем идет г.о. Самара(61 001 кв.м.).

#### 1.5.6. Площадь земельных участков, предоставленных для строительства, в отношении которых с даты принятия решения о предоставлении земельного участка или подписания протокола о результатах торгов (конкурсов, аукционов) не было получено разрешение на ввод в эксплуатацию иных объектов капитального строительства – в течение 5 лет

|  |  |
| --- | --- |
| **Единица измерения** | Квадратный метр |
| **Источник данных** | Данные ОМСУ |
| **Максимальное значение (2015 г.)** | 372 504 |
| **Минимальное значение (2015 г.)** | 0 |
| **Среднее значение для всех МО  (2015 г.)** | 13 753 |
| **Вопросы актуальности показателя для отдельных МО** | Показатель актуален для всех МО Самарской области |
| **МО, не представившие данные** | – |

##### Краткие пояснения по методике расчета значений показателя

Источником данных при проведении расчетов по настоящему показателю являлась информация, представленная ОМСУ. Каждым МО был представлен перечень земельных участков, предоставленных для строительства, в отношении которых с даты принятия решения о предоставлении земельного участка или подписания протокола о результатах торгов (конкурсов, аукционов) не было получено разрешение на ввод в эксплуатацию иных объектов капитального строительства.

##### Характеристика качества данных, представленных МО

В целом, качество анализируемых данных следует признать удовлетворительным для проведения межмуниципальных сравнений, что достигается за счет использования соответствующих перечней.

##### Графическое представление значений показателя, продемонстрированных МО по итогам отчетного периода

По данному показателю г.о. Октябрьск, Отрадный, Самара, Чапаевск имеют нулевые значения на всем интервале 2012-2015 гг. Ввиду отсутствия динамики на диаграмме динамики эти муниципальные образования не приводятся.

Из муниципальных районов нулевые значения показателя на всем интервале 2012-2015 гг. имеют муниципальные районы Алексеевский, Безенчукский, Большеглушицкий, Елховский, Исаклинский, Клявлинский, Красноармейский, Пестравский, Похвистневский, Сергиевский, Шенталинский. Ввиду отсутствия динамики на диаграмме динамики эти муниципальные образования также не приводятся.

Муниципальные районы Борский, Кинельский, Кошкинский, Красноярский, Нефтегорский, Хворостянский, Челно-Вершинский имели ненулевые значения данного показателя в период 2012-2014 гг.Значение показателя в 2015 г. равно нулю, и так как при расчете динамики оно принимается за 100%, вычислить показатели динамики не представляется возможным (деление на 0). Поэтому на диаграммах динамики эти муниципальные образования не представлены.

##### Городские округа

###### Абсолютные значения показателя

###### Динамика значений показателя в 2012-2015 гг., процентов к уровню 2015 года

##### Муниципальные районы

###### Абсолютные значения показателя

###### Динамика значений показателя в 2012-2015 гг., процентов к уровню 2015 года

##### Характеристика значений показателя, продемонстрированных МО по итогам 2015 года

Не введенные в пятилетний срок объекты строительства имеются в пятнадцати МО Самарской области: м.р. Приволжский, г.о. Сызрань, г.о. Кинель, г.о. Жигулевск, м.р. Ставропольский, г.о. Похвистнево, м.р. Камышлинский, м.р. Волжский, м.р. Шигонский, м.р. Сызранский, г.о. Новокуйбышевск, м.р. Кинель-Черкасский, г.о. Тольятти, м.р. Большечерниговский, м.р. Богатовский.

##### Общие рекомендации ОИВ и ОМСУ в Самарской области по повышению эффективности деятельности по данному направлению

В первую очередь ОМСУ в Самарской области в целях снижения значений рассматриваемого показателя следует интенсифицировать проведение мероприятий по муниципальному земельному контролю.

#### 1.5.7. Итоги мониторинга показателей сферы деятельности «Жилищное строительство и обеспечение граждан жильем»

1. По итогам рассмотрения значений показателей сферы «Жилищное строительство и обеспечение граждан жильем» за 2015 год целесообразно отметить следующее:

Высокий уровень обеспеченности жилыми помещениями является залогом стабилизации и роста численности населения в муниципальном образовании. Следует отметить, что государственная поддержка строительной отрасли требует усиления. Динамика увеличения среднего уровня обеспеченности жилыми помещениями за 2015 год относительно 2014 составила 1%. Взаимосвязь между численностью населения и обеспеченностью жильем подтверждается имеющимися по Самарской области данными: обнаружена сильная взаимосвязь между динамикой численности населения и жилищным строительством: при повышении темпов жилищного строительства на 1%, численность населения увеличивается на 0,6%. Таким образом, муниципальным образованиям, наряду с экономической политикой (см. раздел «Итоги мониторинга показателей сферы деятельности «Экономическое развитие»), требуется уделять особое внимание жилищной политике на территории МО.

2.Высокие темпы освоения предоставленных земельных участков являются, с одной стороны, свидетельством благоприятного инвестиционного климата, а с другой стороны, предвестником последующего роста экономики в муниципальном образовании. Статистически взаимосвязь между объемом инвестиций и предоставлением земельных участков в Самарской области за 2014-2015 годы не обнаружена, что свидетельствует, по всей видимости, о превалировании инвестиций в основной капитал со стороны имеющихся предприятий, нежели со стороны вновь созданных. Инвестиции по итогам 2015 года показали реальное (то есть с учетом инфляции) падение. Такая ситуация неблагоприятно сказывается на долгосрочном экономическом росте муниципальных образований. Тем не менее, ОМСУ в Самарской области следует скоординировать отраслевые приоритеты развития экономики и практику предоставления земельных участков организациям, осуществляющим деятельность в данных отраслях. Целесообразно также рассмотреть вопрос предоставления преференций в рамках, определенных законодательством, потенциальным инвесторам при предоставлении земельных участков.

3.В совокупности, оба вышеописанных фактора отвечают за две группы основных нужд населения: создание комфортных жилищных условий и организацию рабочих мест. Органам местного самоуправления следует рассматривать предоставление земельных участков и в целом жилищную политику именно в таком аспекте.

### 1.6. Результаты мониторинга показателей сферы деятельности «Жилищно-коммунальное хозяйство»

При рассмотрении сферы деятельности «Жилищно-коммунальное хозяйство» проведен мониторинг и анализ значений следующих показателей:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Наименование показателя** | **Единица измерения** | **Вес показателя при формировании рейтинга для городских округов** | **Вес показателя при формировании рейтинга для муниципальных районов** |
| Доля многоквартирных домов, в которых собственники помещений выбрали и реализуют один из способов управления многоквартирными домами, в общем числе многоквартирных домов, в которых собственники помещений должны выбрать способ управления данными домами | % | 0,072(72) | 0,036(36) |
| Доля организаций коммунального комплекса, осуществляющих производство товаров, оказание услуг по водо-, тепло-, газо-, электроснабжению, водоотведению, очистке сточных вод, утилизации(захоронению) твердых бытовых отходов и использующих объекты коммунальной инфраструктуры на праве частной собственности, по договору аренды или концессии, участие субъекта Российской Федерации и (или) городского округа(муниципального района) в уставном капитале которых составляет не более 25 процентов | % | – | – |
| Доля многоквартирных домов, расположенных на земельных участках, в отношении которых осуществлен государственный кадастровый учет | % | – | – |
| Доля населения, получившего жилые помещения и улучшившего жилищные условия в отчетном году, в общей численности населения, состоящего на учете в качестве нуждающегося в жилых помещениях | % | 0,072(72) | 0,072(72) |

Далее, в рамках настоящего подраздела, представлены результаты мониторинга каждого из приведенных выше показателей, а также сформированы общие выводы относительно деятельности муниципальных образований в рамках сферы жилищно-коммунального хозяйства по Самарской области в целом.

#### 1.6.1. Доля многоквартирных домов, в которых собственники помещений выбрали и реализуют один из способов управления многоквартирными домами, в общем числе многоквартирных домов, в которых собственники помещений должны выбрать способ управления данными домами

|  |  |
| --- | --- |
| **Единица измерения** | Процент |
| **Источник данных** | Данные ОМСУ |
| **Максимальное значение (2015 г.)** | 100,0 |
| **Минимальное значение (2015 г.)** | 67,5 |
| **Среднее значение для всех МО  (2015 г.)** | 97,7 |
| **Вопросы актуальности показателя для отдельных МО** | Показатель актуален для всех МО Самарской области |
| **МО, не представившие данные** | – |
| **«Вес» показателя для целейформирования рейтинга МО** | 0,072(72) – для городских округов;  0,036(36) – для муниципальных районов |

##### Краткие пояснения по методике расчета значений показателя

Источником данных при проведении расчетов по настоящему показателю являлась информация, представленная органами местного самоуправления Самарской области в федеральных формах статистического наблюдения 22-ЖКХ (реформа) за отчетный период. Следует отметить, что в рамках данного показателя учитываются только те многоквартирные дома, в которых собственники самостоятельно выбрали способ управления многоквартирным домом (в отличие от конкурсов, которые могут проводиться муниципалитетом). Для целей оценки по итогам 2015 года методика расчета значений показателей была модернизирована: из расчетов полностью исключались многоквартирные дома, в которых способ управления выбирался иными способами управления.

##### Характеристика качества данных, представленных МО

В целом, качество анализируемых данных следует признать удовлетворительным: анализ осуществлялся на основании данных форм федерального статистического наблюдения 22-ЖКХ (реформа) и данных органов местного самоуправления.

##### Графическое представление значений показателя, продемонстрированных МО по итогам отчетного периода

##### Городские округа

###### Абсолютные значения показателя

###### Динамика значений показателя в 2012-2015 гг., процентов к уровню 2015 года

##### Муниципальные районы

###### Абсолютные значения показателя

###### Динамика значений показателя в 2012-2015 гг., процентов к уровню 2015 года

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Городские округа и муниципальные районы Самарской области | Городские округа Самарской области | Муниципальные районы Самарской области |
| C:\Users\Victor\Documents\Мониторинг ОМСУ - 2016\Мониторинг 2015\К сводному докладу\Балдельник\97,7.jpg | C:\Users\Victor\Documents\Мониторинг ОМСУ - 2016\Мониторинг 2015\К сводному докладу\Балдельник\95,0.jpg | C:\Users\Victor\Documents\Мониторинг ОМСУ - 2016\Мониторинг 2015\К сводному докладу\Балдельник\98,8.jpg |
| 97,7 | 95,0 | 98,8 |

##### Анализ значений показателя, продемонстрированных МО по итогам 2015 года

Максимальное значение (100%) в рамках настоящего показателя продемонстрировано в следующих городских округах: г.о. Кинель, г.о. Новокуйбышевск, г.о., Отрадный, г.о. Похвистнево, г.о. Самара, г.о. Сызрань.

В 23 муниципальных районах данный показатель составляет 100%, в оставшихся 4 муниципальных районах чуть менее 100%: м.р.Безенчукский –91,2%, м.р. Большечерниговский – 87,0%, м.р. Большеглушицкий – 97,0%, м.р. Шенталинский – 91,3%.

В среднем по МО в Самарской области значение показателя составляет 97,7% (95,0% – в городских округах, 98,8% – в муниципальных районах).

##### Общие рекомендации ОИВ и ОМСУ в Самарской области по повышению эффективности деятельности по данному направлению

В первую очередь ОМСУ г.о. Жигулевск, г.о. Октябрьск,м.р. Безенчукский, м.р. Большечерниговский, м.р. Большеглушицкий, м.р. Шенталинский следует определить долгосрочные приоритеты развития в сфере управления многоквартирными домами, определив для себя планы работы по изучениюнаселением правил, установленных VIII разделом ЖК, который определяет и регламентирует способы управления многоквартирными домами.Указанным ОМСУ рекомендуется определить целевые значения данного показателя, рассматривая возможности применения установленных трех способов управления многоквартирным домомс учетом параметров экономической эффективности эксплуатации многоквартирного дома.

##### Практика ОМСУ в Самарской области по повышению результативности работы по данному направлению

Следует отметить положительную практику ОМСУ по данному направлению, так как практически во всех муниципальных районах и почти во всех городских округах данный показатель составляет 100%.

Осуществлению выбора способа управления многоквартирными домами непосредственно жильцами способствуют следующие мероприятия ОМСУ в Самарской области:

– информационно-разъяснительная работа с населением по вопросам создания ТСЖ;

– помощь в подготовке необходимого пакета документов;

– выделение бюджетных ассигнований на регистрацию ТСЖ;

– регулярное освещение в средствах массовой информации вопросов, касающихся выбора способа управления многоквартирными домами;

– работа «Школы жилищного просвещения» (мероприятие, реализующееся в городском округе Новокуйбышевск).

В целях поддержки ТСЖ, а также создания положительной мотивации собственников помещений, планирующих осуществлять управление своими многоквартирными домами через данную форму управления, осуществляется проведение капитального ремонта жилищного фонда.

##### Общие рекомендации ОИВ и ОМСУ в Самарской области по повышению эффективности деятельности по данному направлению

Органам местного самоуправления в Самарской области следует продолжать активную работу по стимулированию граждан к осуществлению самостоятельного выбора способа управления многоквартирным домом, основанную на лучших муниципальных практиках, в следующих городских округах: Жигулевск, Октябрьск; а также в муниципальных районах: Безенчукский, Большечерниговский, Большеглушицкий и Шенталинский. В первую очередь ОМСУ в Самарской области следует продолжить работу по стимулированию граждан к созданию товариществ собственников жилья.

#### 1.6.2. Доля организаций коммунального комплекса, осуществляющих производство товаров, оказание услуг по водо-, тепло-, газо-, электроснабжению, водоотведению, очистке сточных вод, утилизации (захоронению) твердых бытовых отходов и использующих объекты коммунальной инфраструктуры на праве частной собственности, по договору аренды или концессии, участие субъекта Российской Федерации и (или) городского округа (муниципального района) в уставном капитале которых составляет не более 25 процентов, в общем числе организаций коммунального комплекса, осуществляющих свою деятельность на территории городского округа (муниципального района)

|  |  |
| --- | --- |
| **Единица измерения** | Процент |
| **Источник данных** | Данные ОМСУ |
| **Максимальное значение (2015 г.)** | 100,0 |
| **Минимальное значение (2015 г.)** | 25,0 |
| **Среднее значение для всех МО  (2015 г.)** | 76,5 |
| **Вопросы актуальности показателя для отдельных МО** | Показатель актуален для всех МО Самарской области |
| **МО, не представившие данные** | – |

##### Краткие пояснения по методике расчета значений показателя

Источником данных при проведении расчетов по настоящему показателю являлась информация, представленная ОМСУ. Каждым МО был представлен перечень организаций коммунального комплекса, осуществляющих деятельность на территории соответствующего муниципального образования.

##### Характеристика качества данных, представленных МО

В целом, качество анализируемых данных следует признать удовлетворительным для проведения межмуниципальных сравнений – такую возможность дает использование в качестве инструмента перечней организаций коммунального комплекса, функционирующих в муниципальных образованиях в Самарской области.

##### Графическое представление значений показателя, продемонстрированных МО по итогам отчетного периода

##### Городские округа

###### Абсолютные значения показателя

###### Динамика значений показателя в 2012-2015 гг., процентов к уровню 2015 года

##### Муниципальные районы

###### Абсолютные значения показателя

###### Динамика значений показателя в 2012-2015 гг., процентов к уровню 2015 года

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Городские округа и муниципальные района Самарской области | Городские округа Самарской области | Муниципальные районы Самарской области |
| C:\Users\Victor\Documents\Мониторинг ОМСУ - 2016\Мониторинг 2015\К сводному докладу\Балдельник\76,3-76,5.jpg | C:\Users\Victor\Documents\Мониторинг ОМСУ - 2016\Мониторинг 2015\К сводному докладу\Балдельник\82,8-83,0.jpg | C:\Users\Victor\Documents\Мониторинг ОМСУ - 2016\Мониторинг 2015\К сводному докладу\Балдельник\74.jpg |
| 76,5 | 83,0 | 74,0 |

##### Характеристика значений показателя, продемонстрированных МО по итогам 2015 года

Наиболее высока доля частных организаций в сфере ЖКХ (свыше 90%) в следующих МО: г.о. Отрадный, г.о. Тольяттти, м.р. Богатовский, м.р. Волжский, м.р. Исаклинский, м.р. Кинель-Черкасский. В то же время, доля организаций коммунального комплекса частной формы собственности является наименьшей (до 65%) в м.р. Шенталинский, м.р. Челно-Вершинский, м.р. Борский, м.р. Сызранский, м.р Шигонский. Важно отметить, что в муниципальном районе Шенталинский в период 2011-2014 гг. последовательно проводилась политика по передаче полномочий по оказанию коммунальных услуг государственным (муниципальным) организациям – поэтому в 2015 г. значение показателя с 75% было доведено до 25%.

В среднем по МО в Самарской области доля организаций коммунального комплекса частной формы собственности составляет 76,5%, (2014 год – 77%), для городских округов – 83% (2014 год – 84%), для муниципальных районов – 74% (2014 год – 74%). Таким образом, в целом по Самарской области, ситуация по определению схемы управления коммунальным хозяйством почти стабилизировалась.

##### Общие рекомендации ОИВ и ОМСУ в Самарской области по повышению эффективности деятельности по данному направлению

Учитывая, что увеличение доли организаций коммунального комплекса, использующих объекты коммунальной инфраструктуры на праве частной собственности, по договору аренды или на основе заключения концессионных соглашений будет способствовать повышению качества предоставления услуг и развитию жилищно-коммунального комплекса, городским округам и муниципальным районам целесообразно реализовывать на постоянной основе следующие мероприятия:

– применение технологии сравнительного анализа деятельности компаний энергетического сектора;

– утверждение тарифов на долгосрочную перспективу в целях привлечения частных инвестиций в сферу ЖКХ;

– актуализацию методик по взиманию платы за подключение (технологическое присоединение) к ресурсам (водо-, теплоснабжение) в целях улучшения инвестиционного климата.

#### 1.6.3. Доля многоквартирных домов, расположенных на земельных участках, в отношении которых осуществлен государственный кадастровый учет

|  |  |
| --- | --- |
| **Единица измерения** | Процент |
| **Источник данных** | Данные ОМСУ |
| **Максимальное значение (2015 г.)** | 100,0 |
| **Минимальное значение (2015 г.)** | 6,3 |
| **Среднее значение для всех МО  (2015 г.)** | 59,5 |
| **Вопросы актуальности показателя для отдельных МО** | Показатель актуален для всех МО Самарской области |
| **МО, не представившие данные** | – |

##### Краткие пояснения по методике расчета значений показателя

Источником данных при проведении расчетов по настоящему показателю являлась информация, представленная органами местного самоуправления Самарской области. Каждым МО был представлен перечень всех многоквартирных домов, расположенных на территории муниципального образования, с указанием кадастрового номера земельных участков, на которых они расположены (в случае если в отношении данных земельных участков осуществлен государственный кадастровый учет).

##### Характеристика качества данных, представленных МО

В целом, качество анализируемых данных следует признать удовлетворительным для проведения межмуниципальных сравнений – такую возможность дает использование в качестве инструмента перечней многоквартирных домов с указанием ситуации по постановке земельных участков на кадастровый учет.

##### Графическое представление значений показателя, продемонстрированных МО по итогам отчетного периода

##### Городские округа

###### Абсолютные значения показателя

###### Динамика значений показателя в 2012-2015 гг., процентов к уровню 2015 года

##### Муниципальные районы

###### Абсолютные значения показателя

###### Динамика значений показателя в 2012-2015 гг., процентов к уровню 2015 года

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Городские округа и муниципальные района Самарской области | Городские округа Самарской области | Муниципальные районы Самарской области |
| C:\Users\Victor\Documents\Мониторинг ОМСУ - 2016\Мониторинг 2015\К сводному докладу\Балдельник\59,2-59,5.jpg | C:\Users\Victor\Documents\Мониторинг ОМСУ - 2016\Мониторинг 2015\К сводному докладу\Балдельник\66,6.jpg | C:\Users\Victor\Documents\Мониторинг ОМСУ - 2016\Мониторинг 2015\К сводному докладу\Балдельник\56,9.jpg |
| 59,5 | 66,6 | 56,9 |

##### Характеристика значений показателя, продемонстрированных МО по итогам 2015 года

Наиболее высокие значения показателя постановки на учет земельных участков под многоквартирными домами (свыше 75%) продемонстрированы следующими муниципальными образованиями: г.о. Новокуйбышевск, г.о. Отрадный, г.о. Похвистнево, г.о. Тольятти, м.р. Алексеевский, м.р. Богатовский, м.р. Безенчукский, м.р. Большеглушицкий, м.р. Исаклинский, м.р. Камышлинский, м.р. Кинельский, м.р. Кинель-Черкасский и м.р. Похвистневский.

В то же время, доля многоквартирных домов, расположенных на земельных участках, в отношении которых осуществлен государственный кадастровый учет, является наименьшей (до 15%) в м.р. Елховский, м.р. Сызранский, м.р. Нефтегорский, м.р. Красноярский, г.о. Самара.

100%-е значения показателя достигнуты следующими МО: м.р. Богатовский, м.р. Исаклинский, м.р. Кинель-Черкасский. Следует отметить, что в Самарской области не осталось муниципальных образований, в которых были бы диагностированы нулевые значения данного показателя.

В среднем по МО в Самарской области доля многоквартирных домов, расположенных на земельных участках, в отношении которых осуществлен государственный кадастровый учет, составляет 59,5% (2014 год – 54,6%), для городских округов – 66,6% (2014 год – 60%), для муниципальных районов – 56,9% (2014 год – 52%).

##### Общие рекомендации ОИВ и ОМСУ в Самарской области по повышению эффективности деятельности по данному направлению

Одним из существенных препятствий по осуществлению кадастрового учета земельных участков под многоквартирными домами является недостаточное финансирование данной деятельности из средств местных бюджетов. В ряде муниципальных образований дополнительным препятствием является недостаточно отлаженное взаимодействие ОМСУ с отделами Росреестра. ОМСУ, на территориикоторых продемонстрированы наиболее низкие значения данного показателя, следует разработать и реализовать планы по осуществлению кадастрового учета земельных участков под многоквартирными домами, находящимися на их территории.

#### 1.6.4. Доля населения, получившего жилые помещения и улучшившего жилищные условия в отчетном году, в общей численности населения, состоящего на учете в качестве нуждающегося в жилых помещениях

|  |  |
| --- | --- |
| **Единица измерения** | Процент |
| **Источник данных** | Данные ОМСУ |
| **Максимальное значение (2015 г.)** | 30,8 |
| **Минимальное значение (2015 г.)** | 0,0 |
| **Среднее значение для всех МО  (2015 г.)** | 5,8 |
| **Вопросы актуальности показателя для отдельных МО** | Показатель актуален для всех МО Самарской области |
| **МО, не представившие данные** | – |

##### Краткие пояснения по методике расчета значений показателя

Источником данных при проведении расчетов по настоящему показателю являлась информация, представленная ОМСУ. Следует отметить, что объектом обследования при расчете значения данного показателя являются граждане, имеющие право на бесплатное предоставление жилых помещений по договору социального найма в муниципальном жилищном фонде. Данное обстоятельство требует пояснения. Мониторинг эффективности деятельности ОМСУ подразумевает выявление вклада именно органов местного самоуправления в повышение качества жизни граждан того или иного МО. Основные программы по обеспечению граждан жильем и улучшению их жилищных условий, в основном, инициированы и финансируются за счет средств федерального и регионального бюджета. Таким образом, муниципальные образования в данном случае, в большей степени, являются лишь администратором тех инициатив, которые выдвигаются на федеральном и (или) региональном уровнях. Иной проблемой является вопрос идентификации граждан, которые нуждаются в улучшении жилищных условий, в частности, по программе, подразумевающей переселение из аварийного жилья. Аварийное и ветхое жилье в рамках программы определяется с участием ОМСУ, что может являться стимулом для снижения базы того жилищного фонда, который требует улучшения.

Таким образом, целесообразно рассматривать те направления деятельности, в рамках которых ОМСУ Самарской области имеют наибольшие возможности для осуществления и продвижения собственных инициатив, а также имеют меньшее число возможностей для манипулирования базой, относительно которой осуществляется расчет значения показателя. Таким направлением как раз и является обеспечение малоимущих граждан жилыми помещениями по договору социального найма в муниципальном жилищном фонде (создание такового должно проводиться по инициативе муниципалитета), а в качестве базы нуждающихся используются граждане, обратившиеся с соответствующим заявлением и подтвердившие свой статус.

##### Характеристика качества данных, представленных МО

В целом, качество анализируемых данных следует признать удовлетворительным, однако качество работы МО в Самарской области с информацией по данному направлению оставляет желать лучшего. В частности, в большинстве МО ведется общий реестр граждан, претендующих на улучшение жилищных условий по всем категориям граждан и соответствующим программам, что не позволяет качественно управлять решением вопросов улучшения жилищных условий граждан.

##### Графическое представление значений показателя, продемонстрированных МО по итогам отчетного периода

##### Городские округа

###### Абсолютные значения показателя

###### Динамика значений показателя в 2012-2015 гг., процентов к уровню 2015 года

##### Муниципальные районы

###### Абсолютные значения показателя

###### Динамика значений показателя в 2012-2015 гг., процентов к уровню 2015 года

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Городские округа и муниципальные района Самарской области | Городские округа Самарской области | Муниципальные районы Самарской области |
| C:\Users\Victor\Documents\Мониторинг ОМСУ - 2016\Мониторинг 2015\К сводному докладу\Балдельник\5,8.jpg | C:\Users\Victor\Documents\Мониторинг ОМСУ - 2016\Мониторинг 2015\К сводному докладу\Балдельник\1,9.jpg | C:\Users\Victor\Documents\Мониторинг ОМСУ - 2016\Мониторинг 2015\К сводному докладу\Балдельник\7,1-7,3.jpg |
| 5,8 | 1,9 | 7,3 |

##### Характеристика значений показателя, продемонстрированных МО по итогам 2015 года

Высокие темпы предоставления жилья малоимущим гражданам (выше или равные 5%) по итогам 2015 года продемонстрированы следующими муниципальными образованиями: г.о. Кинель, м.р. Безенчукский, м.р. Кинельский, м.р. Кинель-Черкасский, м.р. Клявлинский, м.р. Кошкинский, м.р. Красноармейский, м.р. Похвистневский, Приволжский, м.р. Сергиевский, м.р. Сызранский, м.р. Хворостянский. В то же время, следующие МО не предоставляли малоимущим гражданам жилье по договорам социального найма: м.р. Челно-Вершинский, м.р. Елховский, м.р. Камышлинский, м.р. Большеглушицкий.

Обращает на себя внимание динамика по итогам отчетного периода 2012-2015 годов, продемонстрированная рядом МО. Следующим МО удалось в течение всего периодапродемонстрировать стабильное предоставление жилья по договорам социального найма: г.о. Октябрьск, г.о. Новокуйбышевск, г.о. Отрадный, г.о. Похвистнево, г.о. Самара, г.о. Сызрань, г.о. Тольятти, г.о. Чапаевск, м.р. Безенчукский, м.р. Волжский, м.р. Исаклинский, м.р. Кинельский, м.р. Кинель-Черкасский, м.р. Клявлинский, м.р. Кошкинский, м.р. Красноярский, м.р. Нефтегорский, м.р. Пестравский, м.р. Сергиевский, м.р. Сызранский, м.р. Хворостянский, м.р. Шенталинский, м.р. Шигонский (всего – 23 МО, в 2014-17 МО, в 2013 году – 16 МО, в 2012 году – 11 МО).

Следует отметить, что динамика значений по данному показателю является разнонаправленной, что не позволяет сделать выводы о существовании некоего тренда. Также следует отметить, что темпы предоставления жилья по договорам социального найма по-прежнему ниже, нежели темпы повышения числа малоимущих граждан, находящихся в очереди.

Средние значения показателя по муниципальным образованиям в Самарской области свидетельствуют о низких значениях обеспечения граждан муниципальным социальным жильем, но, в то же время, фиксируют некую положительную динамику, по региону в целом за 2015 год – 5,8%, 2014 год – 4.2%, 2013 год – 3.6%; для городских округов за 2015 год – 1,9%, 2014 год – 1.5%, 2013 год – 2.1%; для муниципальных районов – за 2015 год – 7,3%, за 2014 год –5,2%, за 2013 год – 4,2%.

##### Практика ОМСУ в Самарской области по повышению результативности работы по данному направлению

Повышение эффективности по вопросу предоставления жилья малоимущим гражданам произошло за счет следующих факторов:

– предоставление малоимущим гражданам жилых помещений муниципального жилищного фонда;

– были предоставлены социальные выплаты в значительном количестве за счет средств федерального, областного и местного бюджетов на реализацию жилищных программ: «Устойчивое развитие сельских территорий», «Переселение граждан из аварийного жилищного фонда с учетом необходимости развития малоэтажного жилищного строительства на территории Самарской области» и др.;

– в результате улучшения своих жилищных условий получателей социальных выплат, освободившиеся жилые помещения муниципального фонда перераспределены по договорам социального найма очередникам.

Факторами, способствующими повышению значений показателей, также являлись:

– работа по отселению граждан из аварийного жилищного фонда;

– увеличение размера социальных выплат из вышестоящих бюджетов на обеспечение жильем льготных категорий граждан, вставших на учет до 01.01.2005.

По данному направлению выявление передового опыта весьма затруднительно ввиду существенных финансовых и иных ограничений, с которыми сталкиваются ОМСУ в Самарской области при решении данного вопроса.

По-прежнему, в 2015 году не была решена значимая проблема наличия невыверенных списков очередников.

##### Общие рекомендации ОИВ и ОМСУ в Самарской области по повышению эффективности деятельности по данному направлению

К сожалению, за период 2011-2015 гг., зафиксированы достаточно низкие значения данного показателя. Данная ситуация вызвана тем, что строительство нового муниципального жилья для целей обеспечения малоимущих граждан в муниципальных образованиях в Самарской области ведется крайне низкими темпами, а количество жилых помещений, предоставляемых по договору социального найма, в таком случае зависит лишь от наличия в муниципальном жилищном фонде жилых помещений, освобождающихся в связи с выбытием проживающих в них граждан.

Следует отметить, что основной причиной наличия существенной очереди на получение социального жилья является отсутствие данного вида жилья, что вызвано дефицитностью местных бюджетов. В связи с этим муниципальным образованиям в Самарской области целесообразно более активно использовать инструменты государственно-частного партнерства при строительстве жилья, а также более активно участвовать в долгосрочных программах жилищного строительства федерального и регионального уровней. Одними из немногих инструментов остаются проведение ремонта в муниципальном жилищном фонде и вселение малоимущих граждан в жилые помещения, пустующие ввиду переселения из них граждан по иным жилищным программам.

### 1.7. Результаты мониторинга показателей сферы деятельности «Организация муниципального управления»

При рассмотрении сферы деятельности «Организация муниципального управления» проведен мониторинг и анализ значений следующих показателей:

| **Наименование показателя** | **Единица измерения** | **Вес показателя при формировании рейтинга для городских округов** | **Вес показателя при формировании рейтинга для муниципальных районов** |
| --- | --- | --- | --- |
| Доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (за исключением поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений) в общем объеме собственных доходов бюджета муниципального образования (без учета субвенций) | % | 0,072(72) | 0,072(72) |
| Доля основных фондов организаций муниципальной формы собственности, находящихся в стадии банкротства, в основных фондах организаций муниципальной формы собственности (на конец года по полной учетной стоимости) | % | – | – |
| Объем не завершенного в установленные сроки строительства, осуществляемого за счет средств бюджета городского округа (муниципального района) | Тысяча рублей | – | – |
| Доля просроченной кредиторской задолженности по оплате труда (включая начисления на оплату труда) муниципальных учреждений в общем объеме расходов муниципального образования на оплату труда (включая начисления на оплату труда) | % | – | – |
| Расходы бюджета муниципального образования на содержание работников органов местного самоуправления в расчете на одного жителя муниципального образования | Рубль | – | – |
| Наличие в городском округе (муниципальном районе) утвержденного генерального плана городского округа (схемы территориального планирования муниципального района) | Да/Нет | – | – |
| Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления городского округа (муниципального района)[[1]](#footnote-1) | % от числа опрошен­ных | 0,2 | 0,2 |
| Среднегодовая численность постоянного населения | Тысяча человек | – | – |

Далее, в рамках настоящего подраздела, представлены результаты мониторинга каждого из приведенных выше показателей, а также сформированы общие выводы относительно деятельности муниципальных образований в рамках сферы организации муниципального управления по Самарской области в целом.

#### 1.7.1. Доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (за исключением поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений) в общем объеме собственных доходов бюджета муниципального образования (без учета субвенций)

|  |  |
| --- | --- |
| **Единица измерения** | Процент |
| **Источник данных** | Данные ОМСУ, министерство управления финансами Самарской области |
| **Максимальное значение (2015 г.)** | 81,9 |
| **Минимальное значение (2015 г.)** | 14,2 |
| **Среднее значение для всех МО  (2015 г.)** | 36,0 |
| **Вопросы актуальности показателя для отдельных МО** | Показатель актуален для всех МО Самарской области |
| **МО, не представившие данные** | – |
| **«Вес» показателя для целей формирования рейтинга МО** | 0,072(72) |

##### Краткие пояснения по методике расчета значений показателя

Источником данных при проведении расчетов по настоящему показателю являлась информация, предоставленная министерством управления финансами Самарской области. Данные предоставлены по запросу Администрации Губернатора Самарской области. В целях проведения оценки эффективности деятельности, оценочные значения данного показателя скорректированы в зависимости от динамики объема налоговых и неналоговых доходов ОМСУ за 2012-2015 годы (в соответствии с п. 20 порядка оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Самарской области). Данное обстоятельство вызвано тем, что объем межбюджетных трансфертов может расти более высокими темпами, нежели объем налоговых и неналоговых доходов, что приводит к снижению значений показателя. Тем не менее, целесообразно также рассмотреть работу ОМСУ по повышению объемов налоговых и неналоговых доходов местного бюджета.

##### Характеристика качества данных, представленных МО

В целом, качество анализируемых данных следует признать удовлетворительным: предоставление данных министерством управления финансов Самарской области обеспечивает расчеты по централизованной методике и позволяет осуществлять корректные межмуниципальные сравнения.

##### Графическое представление значений показателя, продемонстрированных МО по итогам отчетного периода

##### Городские округа

###### Абсолютные значения показателя

###### Динамика значений показателя в 2012-2015 гг., процентов к уровню 2015 года

##### Муниципальные районы

###### Абсолютные значения показателя

###### Динамика значений показателя в 2012-2015 гг., процентов к уровню 2015 года

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Городские округа и муниципальные районы Самарской области | Городские округа Самарской области | Муниципальные районы Самарской области |
| C:\Users\Victor\Documents\Мониторинг ОМСУ - 2016\Мониторинг 2015\К сводному докладу\Балдельник\35,6-36,0.jpg | C:\Users\Victor\Documents\Мониторинг ОМСУ - 2016\Мониторинг 2015\К сводному докладу\Балдельник\46,6-47,8.jpg | C:\Users\Victor\Documents\Мониторинг ОМСУ - 2016\Мониторинг 2015\К сводному докладу\Балдельник\31,1-31,8.jpg |
| 36,0 | 47,3 | 31,8 |

##### Средний темп прироста налоговых и неналоговых доходов за 2012-2015 гг. (%):

##### Городские округа

##### Муниципальные районы

##### Характеристика значений показателя, продемонстрированных МО по итогам 2015 года

Наибольшая в Самарской области доля налоговых и неналоговых доходов по итогам 2015 года (более 50%) зафиксирована в 3 МО: г.о. Самара (81,9%), г.о. Тольятти (72,6%), г.о. Новокуйбышевск (53,7%). В то же время, доля налоговых и неналоговых доходов является наименьшей (менее 20%) в 4 МО: м.р. Алексеевский, м.р. Исаклинский, м.р. Похвистневский, м.р. Хворостянский.

При рассмотрении динамики значений следует принимать во внимание тот факт, что темпы роста налоговых и неналоговых доходов могут быть ниже, чем темп роста межбюджетных трансферов, что может приводить к снижению показателя. Для смягчения подобной ситуации произведен расчет среднего темпа роста налоговых и неналоговых доходов. Наибольший средний темп роста за 2012-2015 гг. продемонстрирован в 13 муниципальных образованиях Самарской области (10% и выше): м.р. Волжский, м.р. Кинель-Черкасский, м.р. Сергиевский, м.р. Красноармейский, м.р. Кинельский, м.р. Приволжский, м.р. Кошкинский, м.р. Шигонский, м.р. Клявлинский, м.р. Безенчукский, м.р. Красноярский, м.р. Похвистневский, м.р. Пестравский.У 17 МО наблюдались темпы роста налоговых и неналоговых доходов ниже 10%. В7 муниципальных образованиях Самарской области зафиксированы отрицательные темпы роста налоговых и неналоговых доходов: м.р. Камышлинский, м.р. Алексеевский, г.о. Тольятти, г.о. Самара, м.р. Большечерниговский, г.о. Октябрьск, г.о. Новокуйбышевск – число таких муниципальных образований по сравнению с 2014 годом осталось прежним.

В среднем, МО в Самарской области демонстрируют все еще достаточно низкий уровень бюджетной обеспеченности, хотя и превышающий на четыре процента соответствующий показатель за 2014 год – 36,0% по итогам 2015 года (2014 г. – 32,0%). Причем, надо отметить существенную положительную динамику рассматриваемого показателя по муниципальным районам региона. Если по городским округам среднее значение показателя составляет 47,3% (2014 г. – 47,5%), то в отношении муниципальных районов значение данного показателя составляет 31,8%(в 2014 г. – 26%).

##### Общие рекомендации ОИВ и ОМСУ в Самарской области по повышению эффективности деятельности по данному направлению

Ключевым фактором повышения значений по данному показателю (а также сохранения имеющейся положительной динамики) должны стать мероприятия, направленные на улучшение качества администрирования местных налогов, повышение качества прогнозирования и планирования доходов бюджета муниципального образования.

#### 1.7.2. Доля основных фондов организаций муниципальной формы собственности, находящихся в стадии банкротства, в основных фондах организаций муниципальной формы собственности (на конец года по полной учетной стоимости)

|  |  |
| --- | --- |
| **Единица измерения** | Процент |
| **Источник данных** | Данные ОМСУ |
| **Максимальное значение (2015 г.)** | 8,6 |
| **Минимальное значение (2015 г.)** | 0,0 |
| **Среднее значение для всех МО  (2015 г.)** | 0,3 |
| **Вопросы актуальности показателя для отдельных МО** | Показатель актуален для всех МО Самарской области |
| **МО, не представившие данные** | – |

##### Краткие пояснения по методике расчета значений показателя

Источником данных при проведении расчетов по настоящему показателю являлась информация, представленная органами местного самоуправления Самарской области. Каждым МО был представлен перечень организаций муниципальной формы собственности, находящихся в стадии банкротства. Информация, представленная ОМСУ, подвергалась проверке путем сопоставления данных, находящихся в перечне, и данных, имеющихся в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве (http://bankrot.fedresurs.ru/). Следует отметить, что при расчете значения данного показателя должны были учитываться организации, которые находятся в любой из стадий процедуры банкротства, определенных Федеральным законом Российской Федерации от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

##### Характеристика качества данных, представленных МО

В целом, качество анализируемых данных следует признать удовлетворительным для проведения межмуниципальных сравнений – такую возможность дает использование в качестве инструмента перечней организаций, находящихся в одной из стадий банкротства. Данные перечни представляются ОМСУ в Самарской области в качестве подтверждающих документов.

##### Графическое представление значений показателя, продемонстрированных МО по итогам отчетного периода

##### Городские округа

###### Абсолютные значения показателя

###### Динамика значений показателя в 2012-2015 гг., процентов к уровню 2015 года

##### Муниципальные районы

###### Абсолютные значения показателя

###### Динамика значений показателя в 2012-2015 гг., процентов к уровню 2015 года

Примечание: Городские округа Кинель, Новокуйбышевск, Октябрьск, Отрадный, Сызрань, муниципальные районы Алексеевский, Безенчукский, Большеглушицкий, Елховский, Исаклинский, Камышлинский, Кинльский, Кинель-Черкасский, Кошкинский, Красноармейский, Красноярский, Пестравский, Похвистневский, Сергиевский, Ставропольский, Сызранский, Хворостянский, Челно-Вершинский, Шенталинский имеют нулевые значения данного показателя на всем интервале 2012-2015 гг. Ввиду отсутствия динамики на диаграммах динамики эти муниципальные образования не приводятся.

Городские округа Жигулевск, Тольятти, Чапаевск, муниципальные районы Большечерниговский, Борский, Шигонский имели ненулевые значения данного показателя в период 2012-2014 гг., но значение его в 2015 г. равно нулю, и так как при расчете динамики оно принимается за 100%, вычислить для указанных муниципальных образований показатели динамики не представляется возможным (деление на 0). Поэтому на диаграммах динамики эти муниципальные образования не показаны.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Городские округа и муниципальные районы Самарской области | Городские округа Самарской области | Муниципальные районы Самарской области |
| C:\Users\Victor\Documents\Мониторинг ОМСУ - 2016\Мониторинг 2015\К сводному докладу\Балдельник\0,3-0,4.jpg | C:\Users\Victor\Documents\Мониторинг ОМСУ - 2016\Мониторинг 2015\К сводному докладу\Балдельник\0,0.jpg | C:\Users\Victor\Documents\Мониторинг ОМСУ - 2016\Мониторинг 2015\К сводному докладу\Балдельник\0,3-0,4.jpg |
| 0,3 | 0,0 | 0,4 |

##### Характеристика значений показателя, продемонстрированных МО по итогам 2015 года

В Самарской области по итогам 2015 года выявлено пять МО (в 2014 году – семь), в которых имеются муниципальные организации, находящиеся в стадии банкротства: м.р. Волжский, м.р. Приволжский, м.р. Клявлинский, г.о. Самара, м.р. Богатовский.

Также следует отметить в целом низкие средние значения данного показателя по муниципальным образованиям Самарской области в 2015 г. – порядка 0,3% (2014 г. – 0,2%) основных фондов организаций муниципальной формы собственности находятся в стадии банкротства (в среднем по городским округам – 0.02% (2014 г. – 0,03%), в среднем по муниципальным районам – 0,4% (2014 г. – 0,2%)).

##### Общие рекомендации ОИВ и ОМСУ в Самарской области по повышению эффективности деятельности по данному направлению

В качестве основной рекомендации, направленной на снижение вероятности банкротства организаций муниципальной формы собственности, следует отметить необходимость повышения квалификации управленческого звена данных организаций. Также министерству имущественных отношений Самарской области целесообразно оказывать на постоянной основе органам местного самоуправления (городских округов и муниципальных районов) в Самарской области методологическую поддержку по разработке планов мероприятий, направленных на предотвращение случаев наступления несостоятельности (банкротств) организаций муниципальной формы собственности.

#### 1.7.3. Объем не завершенного в установленные сроки строительства, осуществляемого за счет средств бюджета городского округа (муниципального района)

|  |  |
| --- | --- |
| **Единица измерения** | Тысяча рублей |
| **Источник данных** | Данные ОМСУ |
| **Максимальное значение (2015 г.)** | 924 243,0 |
| **Минимальное значение (2015 г.)** | 0,0 |
| **Среднее значение для всех МО  (2015 г.)** | 82 870,7 |
| **Вопросы актуальности показателя для отдельных МО** | Показатель актуален для всех МО Самарской области |
| **МО, не представившие данные** | – |

##### Краткие пояснения по методике расчета значений показателя

Источником данных при проведении расчетов по настоящему показателю являлась информация, представленная органами местного самоуправления Самарской области. Каждым МО был представлен перечень объектов строительства, которые не были завершены в установленные сроки. В целях приведения сопоставимых между МО в Самарской области данных, представлена информация об объемах не завершенного в установленные сроки строительства в расчете на 1 жителя в рублях

##### Характеристика качества данных, представленных МО

В целом, качество анализируемых данных следует признать удовлетворительным для проведения межмуниципальных сравнений – такую возможность дает использование в качестве инструмента перечней объектов не завершенного в установленные сроки строительства. Данные перечни представляются МО в Самарской области в качестве подтверждающих документов.

##### Графическое представление значений показателя, продемонстрированных МО по итогам отчетного периода

##### Городские округа

###### Абсолютные значения показателя

###### Динамика значений показателя в 2012-2015 гг., процентов к уровню 2015 года

##### Муниципальные районы

###### Абсолютные значения показателя

###### Динамика значений показателя в 2012-2015 гг., процентов к уровню 2015 года

##### Характеристика значений показателя, продемонстрированных МО по итогам 2015 года

Как было указано ранее, в целях приведения сопоставимых между МО в Самарской области данных, представлена информация об объемах не завершенного в установленные сроки строительства в расчете на 1 жителя в рублях. Наиболее высокие относительные значения по итогам 2015 года продемонстрированы следующими муниципальными образованиями: м.р. Большеглушицкий, м.р. Шенталинский, м.р. Елховский, м.р. Камышлинский, м.р. Челно-Вершинский, г.о. Новокуйбышевск, г.о. Похвистнево.В то же время, на территории следующих МО не было выявлено объектов не завершенного в установленные сроки строительства: г.о. Кинель, г.о. Отрадный, м.р. Алексеевский, м.р. Богатовский, м.р. Большечерниговский, м.р. Борский, м.р. Волжский, м.р. Исаклинский, м.р. Кинельский, м.р. Кинель-Черкасский, м.р. Клявлинский, м.р. Кошкинский, м.р. Красноармейский, м.р. Красноярский, м.р. Нефтегорский, м.р. Пестравский, м.р. Похвистневский, м.р. Сергиевский, м.р. Ставропольский, м.р. Хворостянский, м.р. Шигонский.

##### Общие рекомендации ОИВ и ОМСУ в Самарской области по повышению эффективности деятельности по данному направлению

В связи с тем, что строительство крупных объектов осуществляется по принципу софинансирования из местного и областного (в некоторых случаях также и федерального) бюджетов, динамика значений данного показателя будет зависеть в значительной степени от возобновления программ по строительству «замороженных» объектов на территории городских округов и муниципальных районов Самарской области. Таким образом, ОМСУ следует активизировать работу по взаимодействию с ОИВ Самарской области в целях возобновления строительства не завершенных в установленные сроки объектов.

#### 1.7.4. Доля просроченной кредиторской задолженности по оплате труда (включая начисления на оплату труда) муниципальных учреждений в общем объеме расходов муниципального образования на оплату труда (включая начисления на оплату труда)

|  |  |
| --- | --- |
| **Единица измерения** | Процент |
| **Источник данных** | Данные ОМСУ, министерство управления финансами Самарской области |
| **Максимальное значение (2015 г.)** | 0 |
| **Минимальное значение (2015 г.)** | 0 |
| **Среднее значение для всех МО  (2015 г.)** | 0 |
| **Вопросы актуальности показателя для отдельных МО** | Показатель актуален для всех МО Самарской области |
| **МО, не представившие данные** | - |

##### Характеристика значений показателя, продемонстрированных МО по итогам 2015 года

Данный показатель на всем интервале 2012-2015 гг. для всех муниципальных образований Самарской области имеет нулевые значения.

##### Характеристика качества данных, представленных МО

В целом, качество анализируемых данных следует признать удовлетворительным: предоставление данных министерством управления финансов Самарской области обеспечивает расчеты по централизованной методике и позволяет осуществлять корректные межмуниципальные сравнения.

#### 1.7.5. Расходы бюджета муниципального образования на содержание работников органов местного самоуправления в расчете на одного жителя муниципального образования

|  |  |
| --- | --- |
| **Единица измерения** | Тысяча рублей |
| **Источник данных** | Данные ОМСУ, министерство управления финансами Самарской области |
| **Максимальное значение (2015 г.)** | 2 693 |
| **Минимальное значение (2015 г.)** | 1 064 |
| **Среднее значение для всех МО (2015 г.)** | 1 824,3 |
| **Вопросы актуальности показателя для отдельных МО** | Показатель актуален для всех МО Самарской области |
| **МО, не представившие данные** | – |

##### Краткие пояснения по методике расчета значений показателя

Источником данных при проведении расчетов по настоящему показателю являлась информация, предоставленная министерством управления финансами Самарской области. Данные показывают общий объем расходов на содержание работников ОМСУ в Самарской области, в том числе на оплату труда, содержание зданий и помещений и т.п.

##### Характеристика качества данных, представленных МО

В целом, качество анализируемых данных следует признать удовлетворительным: предоставление данных министерством управления финансов Самарской области обеспечивает расчеты по централизованной методике и позволяет осуществлять корректные межмуниципальные сравнения.

##### Графическое представление значений показателя, продемонстрированных МО по итогам отчетного периода

##### Городские округа

###### Абсолютные значения показателя

###### Динамика значений показателя в 2012-2015 гг., процентов к уровню 2015 года

##### Муниципальные районы

###### Абсолютные значения показателя

###### Динамика значений показателя в 2012-2015 гг., процентов к уровню 2015 года

##### Характеристика значений показателя, продемонстрированных МО по итогам 2015 года

Расходы на содержание ОМСУ максимальны в следующих муниципальных образованиях (свыше 2 000 рублей на человека населения в год): м.р. Большечерниговский, м.р. Камышлинский, м.р. Алексеевский, м.р. Сызранский, м.р. Кошкинский, м.р. Челно-Вершинский, м.р. Шенталинский, м.р. Кинельский, м.р. Исаклинский, м.р. Елховский, м.р. Клявлинский.В то же время, наиболее низкие значения объемов расходов бюджета муниципального образования на содержание работников органов местного самоуправления в расчете на одного жителя муниципального образования (ниже 1 500 рублей на человека населения в год) диагностированы в г.о. Тольятти, г.о. Самара, м.р. Безенчукский, м.р. Волжский, м.р. Ставропольский, м.р. Похвистневский, м.р. Борский, г.о. Кинель.

По итогам отчетного периода 2014-2015 годовобращает на себя внимание продемонстрированная подавляющим большинством муниципальных образований Самарской области достаточно ровная динамика, не превышающая 10% движения в положительном или отрицательном направлении. Лишь одно муниципальное образование продемонстрировало среднегодовые темпы роста объема расходов бюджета муниципального образования на содержание работников органов местного самоуправления в расчете на одного жителя муниципального образования свыше 10%: м.р. Большеглушицкий. Одновременно одно муниципальное образование в Самарской области продемонстрировало существенное сокращение расходов на содержание работников ОМСУ (на 10% и более): м.р. Похвистневский.

##### Общие рекомендации ОИВ и ОМСУ в Самарской области по повышению эффективности деятельности по данному направлению

В целях стабилизации объема расходов ОМСУ на содержание сотрудников органам местного самоуправления следует продолжить реализацию комплекса мероприятий по пересмотру организационных структур, позволяющих структурировать и оптимизировать кадровый состав. Говоря об иных направлениях расходов, следует упомянуть о целесообразности увязки мероприятий по повышению энергоэффективности и объемов расходов на содержание сотрудников ОМСУ – снижение энергопотребления напрямую взаимосвязано с оптимизацией бюджетных расходов. Тем не менее, инфляционное давление не позволяет говорить о возможности существенной оптимизации бюджетных расходов по данному направлению.

#### 1.7.6. Наличие в городском округе (муниципальном районе) утвержденного генерального плана городского округа (схемы территориального планирования муниципального района)

|  |  |
| --- | --- |
| **Источник данных** | Данные ОМСУ |
| **Вопросы актуальности показателя для отдельных МО** | Показатель актуален для всех МО Самарской области |
| **МО, не представившие данные** | – |

##### Краткие пояснения по методике получения данных

Факт наличия соответствующих документов в докладе отражается как «Да», факт отсутствия – как «Нет».

##### Графическое представление значений показателя, продемонстрированных МО по итогам отчетного периода



|  |  |
| --- | --- |
| **Да** | **Нет** |

##### Характеристика значений показателя, продемонстрированных МО по итогам 2015 года

Во всех городских округах и муниципальных районах по состоянию на 2015 год утверждены генеральные планы городских округов и схемы территориального планирования муниципальных районов соответственно.

#### 1.7.7. Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления городского округа (муниципального района)

|  |  |
| --- | --- |
| **Единица измерения** | Процент от числа опрошенных |
| **Источник данных** | Итоги социологического исследования |
| **Вопросы актуальности показателя для отдельных МО** | Показатели актуальны для всех МО Самарской области |
| **МО, не представившие данные** | – |

На основании правил оценки населением эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления, унитарных предприятий и учреждений, действующих на региональном и муниципальном уровнях, акционерных обществ, контрольный пакет акций которых находится в собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности, осуществляющих оказание услуг населению муниципальных образований, а также применения результатов указанной оценки удовлетворенность населения измерялась по следующим критериям:

1. удовлетворенность населения организацией транспортного обслуживания в муниципальном образовании (процентов от числа опрошенных);

2. удовлетворенность населения качеством автомобильных дорог в муниципальном образовании (процентов от числа опрошенных);

3. удовлетворенность населения жилищно-коммунальными услугами: уровнем организации теплоснабжения (снабжения населения топливом), водоснабжения (водоотведения), электроснабжения, газоснабжения (процентов от числа опрошенных).

Результаты исследования удовлетворенности населения деятельностью органов местного самоуправления изложены в подразделах 1.7.7.1 – 1.7.7.3 настоящего Сводного доклада.

#### 1.7.7.1. Удовлетворенность населения организацией транспортного обслуживания в муниципальном образовании

|  |  |
| --- | --- |
| **Единица измерения** | Процент от числа опрошенных |
| **Источник данных** | Итоги социологического исследования |
| **Максимальное значение (2015 г.)** | 95,6 |
| **Минимальное значение (2015 г.)** | 51,6 |
| **Среднее значение для всех МО  (2015 г.)** | 76,1 |
| **Вопросы актуальности показателя для отдельных МО** | Показатель актуален для всех МО Самарской области |
| **МО, не представившие данные** | – |
| **«Вес» показателя для целей формирования рейтинга МО** | 0,06(6) |

##### Краткие пояснения по методике расчета значений показателя

Источником данных при проведении расчетов по настоящему показателю являлась информация, полученная по итогам социологического исследования, проводившегося специализированной организацией во всех городских округах и муниципальных районах Самарской области.

##### Характеристика качества данных

В целом, качество анализируемых данных следует признать достаточно высоким: расчеты осуществляются по итогам социологического исследования, в котором принимали участие более 8 000 жителей Самарской области. Используемая анкета обеспечивает возможность проведения глубокой аналитики причин и факторов достигнутых значений показателей. Также в рамках социологического опроса гражданам задаются вопросы, касающиеся исключительно полномочий, исполняемых ОМСУ в Самарской области.

##### Графическое представление значений показателя, продемонстрированных МО по итогам отчетного периода

##### Городские округа

###### Абсолютные значения показателя

###### Динамика значений показателя в 2012-2015 гг., процентов к уровню 2015 года

##### Муниципальные районы

###### Абсолютные значения показателя

###### Динамика значений показателя в 2012-2015 гг., процентов к уровню 2015 года

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Городские округа и муниципальные районы Самарской области | Городские округа Самарской области | Муниципальные районы Самарской области |
| C:\Users\Victor\Documents\Мониторинг ОМСУ - 2016\Мониторинг 2015\К сводному докладу\Балдельник\77,4.jpg | C:\Users\Victor\Documents\Мониторинг ОМСУ - 2016\Мониторинг 2015\К сводному докладу\Балдельник\69,7-70,1.jpg | C:\Users\Victor\Documents\Мониторинг ОМСУ - 2016\Мониторинг 2015\К сводному докладу\Балдельник\77,4.jpg |
| 76,1 | 72,7 | 77,4 |



|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **от 0% включительно до 25%** | **от 25% включительно до 50%** | **от 50% включительно до 75%** | **от 75% включительно** |

##### Характеристика значений показателя, продемонстрированных МО по итогам 2015 года

Следует отметить, что муниципальные образования в Самарской области, в целом, продемонстрировали высокие значения удовлетворенности населения транспортным обслуживанием на территории МО (все МО имеют значения показателя свыше 50%). Причем, лишь в г.о. Тольятти значение рассматриваемого показателя составляет ниже 60% (51,6%), а во всех остальных МО его значение превышает 60%. Наибольшие значения (свыше 80%) зафиксированы в следующих МО: г.о. Чапаевск, м.р. Камышлинский, м.р. Кинельский, м.р. Клявлинский, г.о. Отрадный, м.р. Пестравский, м.р. Шенталинский, м.р. Похвистневский, м.р. Большеглушицкий, м.р. Исаклинский, м.р. Борский, м.р. Хворостянский, м.р. Приволжский, м.р. Сызранский.

Следует отметить, что, в среднем, МО в Самарской области демонстрируют достаточно высокий уровень рассматриваемого показателя – 76,1% по итогам 2015 года, хотя он и несколько снизился по сравнению с 2014 годом, когда его значение составляло 77,1%. Причем, если по городским округам среднее значение показателя составляет 72,7%(для сравнения: в 2014 г. – 73,5%), то в отношении муниципальных районов значение данного показателя – 77,4% (в 2014 году – 78,5%).

##### Общие рекомендации ОИВ и ОМСУ в Самарской области по повышению эффективности деятельности по данному направлению

Значение показателя удовлетворенности населения организацией транспортного обслуживания в муниципальном образовании является результатом комплекса факторов муниципального управления. В целях повышения значений данного показателя, ОМСУ в Самарской области следует обращать внимание на следующие аспекты управления в сфере транспорта (по данным критериям производится исследование общественного мнения):

– частота движения транспорта в будние дни;

– частота движения транспорта в выходные дни;

– вместимость общественного транспорта (числом кресел, стоячих мест);

– удобство оплаты проезда;

– комфортность проезда (наличие мест, чистота, работа персонала и пр.);

– стоимость проезда в общественном транспорте;

– наличие информации о расписании рейсов движения;

– соблюдение расписания рейсов движения;

– возможность передвижения между населенными пунктами (для муниципальных районов).

#### 1.7.7.2. Удовлетворенность населения качеством автомобильных дорог в муниципальном образовании

|  |  |
| --- | --- |
| **Единица измерения** | Процент от числа опрошенных |
| **Источник данных** | Итоги социологического исследования |
| **Максимальное значение (2015 г.)** | 65,2 |
| **Минимальное значение (2015 г.)** | 17,4 |
| **Среднее значение для всех МО  (2015 г.)** | 35,1 |
| **Вопросы актуальности показателя для отдельных МО** | Показатель актуален для всех МО Самарской области |
| **МО, не представившие данные** | – |
| **«Вес» показателя для целей формирования рейтинга МО** | 0,06(6) |

##### Краткие пояснения по методике расчета значений показателя

Источником данных при проведении расчетов по настоящему показателю являлась информация, полученная по итогам социологического исследования, проводившегося специализированной организацией во всех городских округах и муниципальных районах Самарской области.

##### Характеристика качества данных

В целом, качество анализируемых данных следует признать достаточно высоким. Факторы, обусловившие качество данных, совпадают с факторами, указанными в подразделе 1.7.7.1.

##### Графическое представление значений показателя, продемонстрированных МО по итогам отчетного периода

##### Городские округа

###### Абсолютные значения показателя

###### Динамика значений показателя в 2012-2015 гг., процентов к уровню 2015 года

##### Муниципальные районы

###### Абсолютные значения показателя

###### Динамика значений показателя в 2012-2015 гг., процентов к уровню 2015 года

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Городские округа и муниципальные районы Самарской области | Городские округа Самарской области | Муниципальные районы Самарской области |
| C:\Users\Victor\Documents\Мониторинг ОМСУ - 2016\Мониторинг 2015\К сводному докладу\Балдельник\35,6-36,0.jpg | C:\Users\Victor\Documents\Мониторинг ОМСУ - 2016\Мониторинг 2015\К сводному докладу\Балдельник\29,2-30,6.jpg | C:\Users\Victor\Documents\Мониторинг ОМСУ - 2016\Мониторинг 2015\К сводному докладу\Балдельник\37,0.jpg |
| 35,1 | 30,1 | 37,0 |



|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **от 0% включительно до 25%** | **от 25% включительно до 50%** | **от 50% включительно до 75%** | **от 75% включительно** |

##### Характеристика значений показателя, продемонстрированных МО по итогам 2015 года

Следует отметить, что муниципальные образования в Самарской области, в целом, продемонстрировали достаточно низкие значения удовлетворенности населения качеством автомобильных дорог на территории МО (почти все МО имеют значения показателя ниже 50%). Исключениями являются г.о. Чапаевск (78,8%), м.р. Камышлинский (65,2%), м.р. Исаклинский (51,5%) и м.р. Клявлинский (50,8%).

Наиболее низкие значения показателя (ниже 20%) имеют следующие МО: г.о. Самара, г.о. Сызрань, м.р. Борский.

В среднем, МО в Самарской области демонстрируют низкий уровень рассматриваемого показателя – 34,7% по итогам 2015 года. Причем, если по городским округам среднее значение показателя составляет 28,7%, то в отношении муниципальных районов значение данного показателя составляет 37,0%. В целом, значения показателей по итогам 2015 года несколько снизились по сравнению с итогами 2014 года.

##### Общие рекомендации ОИВ и ОМСУ в Самарской области по повышению эффективности деятельности по данному направлению

Значение показателя удовлетворенности населения качеством автомобильных дорог в муниципальном образовании является результатом комплекса факторов муниципального управления. В целях повышения значений данного показателя, ОМСУ в Самарской области следует обращать внимание на следующие аспекты управления в сфере дорожного хозяйства (по данным критериям производится исследование общественного мнения):

– качество дорог в целом (оценка соответствия качества дорог потребностям жителей);

– качество покрытия на центральных улицах (нет выбоин, ям и пр.);

– качество дорожного покрытия внутри дворов, кварталов;

– своевременность и качество уборки центральных дорог в городе/селе;

– наличие асфальтированных дорог ко всем нужным объектам;

– наличие информации о плановом ремонте дорожных покрытий в населенном пункте;

– свободное перемещение (отсутствие пробок) (для городских округов);

– своевременность и качество уборки дорог внутри дворов, кварталов.

#### 1.7.7.3. Удовлетворенность населения жилищно-коммунальными услугами: уровнем организации теплоснабжения (снабжения населения топливом), водоснабжения (водоотведения), электроснабжения, газоснабжения

|  |  |
| --- | --- |
| **Единица измерения** | Процент от числа опрошенных |
| **Источник данных** | Итоги социологического исследования |
| **Максимальное значение (2015 г.)** | 85,3 |
| **Минимальное значение (2015 г.)** | 67,3 |
| **Среднее значение для всех МО  (2015 г.)** | 78,9 |
| **Вопросы актуальности показателя для отдельных МО** | Показатель актуален для всех МО Самарской области |
| **МО, не представившие данные** | – |
| **«Вес» показателя для целей формирования рейтинга МО** | 0,06(6) |

##### Краткие пояснения по методике расчета значений показателя

Источником данных при проведении расчетов по настоящему показателю являлась информация, полученная по итогам социологического исследования, проводившегося специализированной организацией во всех городских округах и муниципальных районах Самарской области.

##### Характеристика качества данных

В целом, качество анализируемых данных следует признать достаточно высоким. Факторы, обусловившие качество данных, совпадают с факторами, указанными в подразделе 1.7.7.1.

##### Графическое представление значений показателя, продемонстрированных МО по итогам отчетного периода

##### Городские округа

###### Абсолютные значения показателя

###### Динамика значений показателя в 2012-2015 гг., процентов к уровню 2015 года

##### Муниципальные районы

###### Абсолютные значения показателя

###### Динамика значений показателя в 2012-2015 гг., процентов к уровню 2015 года

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Городские округа и муниципальные районы Самарской области | Городские округа Самарской области | Муниципальные районы Самарской области |
| C:\Users\Victor\Documents\Мониторинг ОМСУ - 2016\Мониторинг 2015\К сводному докладу\Балдельник\78,2-78,7.jpg | C:\Users\Victor\Documents\Мониторинг ОМСУ - 2016\Мониторинг 2015\К сводному докладу\Балдельник\78,2-78,7.jpg | C:\Users\Victor\Documents\Мониторинг ОМСУ - 2016\Мониторинг 2015\К сводному докладу\Балдельник\78,2-78,7.jpg |
| 78,9 | 79,5 | 78,7 |



|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **от 0% включительно до 25%** | **от 25% включительно до 50%** | **от 50% включительно до 75%** | **от 75% включительно** |

##### Характеристика значений показателя, продемонстрированных МО по итогам 2015 года

Следует отметить, что муниципальные образования в Самарской области, в целом, продемонстрировали высокие значения удовлетворенности населения уровнем организации теплоснабжения (снабжения населения топливом), водоснабжения (водоотведения), электроснабжения, газоснабжения на территории МО (все МО имеют значения показателя свыше 60%).

В среднем, МО в Самарской области, как и в прошлом году, демонстрируют достаточно высокий уровень рассматриваемого показателя – 78,5% по итогам 2015 года (и даже несколько – на 1,5% выше по сравнению с 2014 годом).

##### Общие рекомендации ОИВ и ОМСУ в Самарской области по повышению эффективности деятельности по данному направлению

Значение показателя удовлетворенности населения жилищно-коммунальными услугами: уровнем организации теплоснабжения (снабжения населения топливом), водоснабжения (водоотведения), электроснабжения, газоснабжения является результатом комплекса факторов муниципального управления. В целях повышения значений данного показателя, ОМСУ в Самарской области следует обращать внимание на следующие аспекты управления в сфере предоставления жилищно-коммунальных услуг (по данным критериям производится исследование общественного мнения):

*– организация теплоснабжения (снабжения населения топливом):*

* снабжение населения топливом (для категории граждан, пользующихся печным отоплением);
* своевременность начала отопительного сезона;
* температура труб, батарей;
* регулярность подачи тепла, отсутствием внеплановых отключений;
* стоимость услуг теплоснабжения;
* оперативность устранения проблем, аварий.

*– горячее водоснабжение:*

* качество воды (цвет, запах и пр.);
* регулярность подачи воды, отсутствие отключений;
* напор воды;
* температура воды;
* стоимость услуг горячего водоснабжения;
* оперативность устранения проблем, аварий;
* актуальность подключения к центральной системе горячего водоснабжения (для граждан, не пользовавшихся этим видом услуг).

*– холодное водоснабжение:*

* качество воды (цвет, запах и пр.);
* регулярность подачи воды, отсутствием отключений;
* напор воды;
* температура воды;
* стоимость услуг холодного водоснабжения;
* оперативность устранения проблем, аварий.

*– водоотведение:*

* оперативность устранения проблем, аварий;
* стоимость услуг водоотведения.

*– электроснабжение:*

* общая удовлетворенность населения услугами электроснабжения, при отсутствии оценки уровня тарифов;

*– газоснабжение:*

* общая удовлетворенность населения услугами газоснабжения, при отсутствии оценки уровня тарифов.

#### 1.7.8. Среднегодовая численность постоянного населения, тыс. человек

|  |  |
| --- | --- |
| **Единица измерения** | Тысяча человек |
| **Источник данных** | Данные Росстата |
| **Максимальное значение (2015 г.)** | 1171,43 |
| **Минимальное значение (2015 г.)** | 9,7 |
| **Среднее значение для всех МО  (2015 г.)** | 86,7 |
| **Вопросы актуальности показателя для отдельных МО** | Показатель актуален для всех МО Самарской области |
| **МО, не представившие данные** | – |

##### Краткие пояснения по методике расчета значений показателя

Источником данных при проведении расчетов по настоящему показателю являлась информация, предоставленная Росстатом.

##### Характеристика качества данных

В целом, качество анализируемых данных следует признать удовлетворительным: предоставление данных Росстатом обеспечивает расчеты по централизованной методике и позволяет осуществлять корректные межмуниципальные сравнения.

##### Графическое представление значений показателя, продемонстрированных МО по итогам отчетного периода

##### Городские округа

###### Абсолютные значения показателя

###### Динамика значений показателя в 2012-2015 гг., процентов к уровню 2015 года

##### Муниципальные районы

###### Абсолютные значения показателя

###### Динамика значений показателя в 2012-2015 гг., процентов к уровню 2015 года



|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Снижение численности населения с 2012 года более чем на 5% | Снижение численности населения с 2012 года не более чем на 5% | Увеличение численности населения с 2012 года не более чем на 5% | Увеличение численности населения с 2012 года более чем на 5% |

##### Характеристика значений показателя, продемонстрированных МО по итогам 2015 года

Целесообразно рассматривать динамику значений показателя среднегодовой численности населения в целях формирования информации о муниципальных образованиях в Самарской области, в которых наблюдаются наиболее существенные демографические изменения. В единственном МО в Самарской области по итогам 2012-2015 гг. наблюдается увеличение численности населения с 2012 года более чем на 5%: м.р. Ставропольский (прирост на 15%). Для сравнения: в 2014 году в этом же муниципальном районе по отношению к 2011 году прирост населения составил 16%. Также, в единственном МО в Самарской области по итогам отчетного периода наблюдается снижение численности населения с 2012 года на 5% и более: м.р. Челно-Вершинский. В 30 МО выявлен отрицательный прирост населения со значениями до 5% или стабильное значение численности населения. В 7 МО (г.о. Кинель, м.р. Волжский, г.о. Самара, м.р. Богатовский, м.р. Красноярский, г.о. Похвистнево, г.о. Чапаевск) зафиксирован положительный прирост населения со значениями до 5%. В целом, ситуация с динамикой численности населения в муниципальных образованиях области является стабильной.

##### Общие рекомендации ОИВ и ОМСУ в Самарской области по повышению эффективности деятельности по данному направлению

Политика ОМСУ в отношении численности постоянного населения должна опираться на контроль трех показателей: естественный прирост / убыль населения (разность между числом родившихся и умерших), миграционный приток, миграционный отток. Факторы, определяющие рождаемость и смертность, в основном, определяются государственной политикой в области экономики, экологии, здравоохранения и других сфер, лишь частично входящих в число вопросов местного значения. Поэтому задача ОМСУ в данном отношении – добиваться устранения / уменьшения недостатков в указанных областях путем включения в государственные программы и разработки муниципальных программ в пределах компетенций ОМСУ, установленных законом. Контроль этих факторов и их влияния на естественный прирост / убыль населения в МО должен осуществляться ОМСУ как стратегически важная задача местного самоуправления, независимо от отнесенности ее аспектов к вопросам местного значения.

Миграционный отток порождается, в первую очередь, неудовлетворенностью населения качеством жизни в МО. Рекомендации по повышению качества жизни интегрируют рекомендации практически по всем разделам настоящего доклада. Среди факторов, определяющих миграционный отток, в настоящее время наибольшую роль играют вопросы занятости. Следует учитывать не только уровень безработицы, но и качество труда на предлагаемых рабочих местах: уровень механизации и автоматизации, использования информационных технологий, доступность квалификационных требований при существующем уровне профессионального образования и др. Следует также учитывать, что научно-технический прогресс неуклонно снижает потребность экономики в кадрах, особенно, низкой квалификации. Поэтому планирование мероприятий по поддержанию и увеличению численности населения нужно осуществлять в связи с прогнозированием рынка труда, для чего необходимы постоянные плотные контакты с региональными ОИВ. В МО, где наблюдается интенсивное технологическое развитие (в том числе, в сельской местности в отраслях агропромышленного комплекса), следует с осторожностью планировать рост численности постоянного населения. В определенных МО некоторое снижение численности может даже расцениваться как желательное.

Что касается миграционного притока, в последние годы являющегося основным фактором поддержания и роста численности населения во многих регионах РФ, то, если он будет признан желательным, необходимо создавать условия миграционной привлекательности МО: строить жилье для иммигрантов, открывать при необходимости национальные классы в школах, группы в дошкольных учреждениях, также в необходимых случаях решать вопросы языковой и культурной совместимости, удовлетворения конфессиональных потребностей, контролировать и регулировать создание диаспор, предотвращать и разрешать возможные конфликты между коренным населением и иммигрантами. Помимо привлечения иммигрантов из-за рубежа, следует рассматривать вопросы привлечения квалифицированных кадров из других регионов РФ. Все эти вопросы должны решаться в рамках федеральной и региональной миграционной политики и в тесном контакте с региональными ОИВ и региональными подразделениями федеральных ОИВ.

#### 1.7.9. Итоги мониторинга показателей сферы деятельности «Организация муниципального управления»

По итогам рассмотрения значений показателей сферы «Организация муниципального управления» за 2015 год целесообразно отметить следующее:

1. Обращают на себя внимание традиционно достаточно низкие, стагнирующие значения показателя обеспеченности местных бюджетов (по итогам 2015 года среднее значение по всем МО составило 36%: 47,3% – в среднем по городским округам и 31,8% – в среднем по муниципальным районам). Несмотря на то, что значительному числу МО удалось продемонстрировать положительные темпы роста налоговых и неналоговых доходов в отчетном периоде, прогнозируется, в лучшем случае, стагнация объема налоговых и неналоговых доходов МО. По итогам 2015 года (относительно 2014 года) лишь 13 МО из 37 (то есть примерно одной трети городских округов и муниципальных районов) увеличили свои налоговые и неналоговые доходы на величину, превышающую темпы инфляции в Самарской области. За 2012-2015 годы 7 муниципальных образований номинально сократили налоговые и неналоговые доходы (г.о. Новокуйбышевск, м.р. Большечерниговский, г.о. Самара, г.о. Октябрьск, г.о. Тольятти, м.р. Алексеевский, м.р. Камышлинский).Для сравнения: за период 2011-2014 гг. количество МО, сокративших свои номинальные налоговые и неналоговые доходы было также равно семи, но их состав несколько поменялся (в 2011-2014 гг. это были: г.о. Тольятти, м.р. Исаклинский, м.р. Камышлинский, м.р. Алексеевский, м.р. Ставропольский, г.о. Октябрьск, м.р. Большеглушицкий). Вышеуказанным муниципальным образованиям следует принять незамедлительные меры по повышению уровня доходов местных бюджетов. Таким образом, ОМСУ в Самарской области, в целях поддержания определенного уровня качества жизни населения на соответствующей территории, следует более активно участвовать в реализации долгосрочных целевых программ Самарской области и полноценно использовать институт стимулирующих субсидий, максимизируя приток денежных средств в местные бюджеты.

2. Руководителям органов местного самоуправления в Самарской области целесообразно по-новому взглянуть на вопрос определения расходов на содержание сотрудников ОМСУ. Исследования показывают, что объем расходов на содержание сотрудников ОМСУ в расчете на душу населения обратно пропорционален численности населения. Однако в Самарской области зафиксирована ситуация, при которой в МО с сопоставимой численностью населения расходы на содержание сотрудников ОМСУ существенно отличаются. В этой связи органам местного самоуправления в Самарской области необходимо принимать меры по оптимизации данных расходов.

3. Из явных достижений по итогам 2015 года следует выделить поддержание на достаточно высоком уровне удовлетворенности населения транспортным обслуживанием и качеством предоставления услуг сферы жилищно-коммунального хозяйства. Стабильные, но относительно низкие показатели удовлетворенности населения демонстрируются в области поддержания качества автомобильных дорог местного значения. Руководителям ОМСУ в Самарской области следует при составлении планов работ принимать во внимание, на каких участках работы ОМСУ наблюдаются максимальные и минимальные значения уровня удовлетворенности населения и распределять ресурсы, прежде всего, на те работы, которые повлияют на повышение минимального уровня удовлетворенности. Принципы политики ОМСУ в области распределения ресурсов в зависимости от уровня удовлетворенности населения должны своевременно и детально разъясняться населению. Понимание перспектив разрешения тех или иных проблемных ситуаций в отдельных сферах деятельности ОМСУ положительно повлияет на степень удовлетворенности населения деятельностью ОМСУ.

4. В Самарской области практически во всех муниципальных образованиях по-прежнему происходит стабильное снижение численности населения.Как показано в подразделе 1.7.8, в настоящее время планирование мероприятий, касающихся поддержания или изменения численности населения, связано с анализом ряда противоречивых факторов и требует постоянного контроля этих факторов и тесного взаимодействия ОМСУ с региональными ОИВ и региональным подразделениями федеральных ОИВ.

### 1.8. Результаты мониторинга показателей сферы деятельности «Энергосбережение и повышение энергетической эффективности»

Изучение процессов, происходящих в сфере «Энергосбережение и повышение энергетической эффективности», проводилось на основании мониторинга и анализа значений следующих показателей:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Наименование показателя** | **Единица измерения** | **Вес показателя при формировании рейтинга для городских округов** | **Вес показателя при формировании рейтинга для муниципальных районов** |
| Удельная величина потребления энергетических ресурсов в многоквартирных домах: электрическая энергия | кВтч на  1 прожива­ющего | – | – |
| Удельная величина потребления энергетических ресурсов в многоквартирных домах: тепловая энергия | Гкал на  1 кв. метр общей площади | – | – |
| Удельная величина потребления энергетических ресурсов в многоквартирных домах: горячая вода | Куб. метров на 1 прожива­ющего | – | – |
| Удельная величина потребления энергетических ресурсов в многоквартирных домах: холодная вода | Куб. метров на 1 прожива­ющего | – | – |
| Удельная величина потребления энергетических ресурсов в многоквартирных домах: природный газ | Куб. метров на 1 прожива­ющего | – | – |
| Удельная величина потребления энергетических ресурсов муниципальными бюджетными учреждениями: электрическая энергия | кВтч на  1 человека населения | – | – |
| Удельная величина потребления энергетических ресурсов муниципальными бюджетными учреждениями: тепловая энергия | Гкал на  1 кв. метр общей площади | – | – |
| Удельная величина потребления энергетических ресурсов муниципальными бюджетными учреждениями: горячая вода | Куб. метров на 1 человека населения | – | – |
| Удельная величина потребления энергетических ресурсов муниципальными бюджетными учреждениями: холодная вода | Куб. метров на 1 человека населения | – | – |
| Удельная величина потребления энергетических ресурсов муниципальными бюджетными учреждениями: природный газ | Куб. метров на 1 человека населения | – | – |

Далее, в рамках настоящего подраздела, представлены результаты мониторинга каждого из приведенных выше показателей, а также сформированы общие выводы относительно деятельности муниципальных образований в рамках сферы энергосбережения и повышения энергетической эффективности по Самарской области в целом.

#### 1.8.1. Удельная величина потребления энергетических ресурсов в многоквартирных домах: электрическая энергия

|  |  |
| --- | --- |
| **Единица измерения** | кВтч на 1 проживающего |
| **Источник данных** | Данные ресурсоснабжающих организаций, данные ОМСУ |
| **Максимальный средний темп роста (2012-2015 гг.)**[[2]](#footnote-2) | 110,9% – для городских округов;  114,0% – для муниципальных районов; |
| **Минимальный средний темп роста (2012-2015 гг.)** | 94,1% – для городских округов;  65,5% – для муниципальных районов |
| **Средний темп роста для всех МО (2012-2015 гг.)** | 100,2% |
| **Вопросы актуальности показателя для отдельных МО** | Показатель актуален для всех МО Самарской области |
| **МО, не представившие данные** | – |

##### Краткие пояснения по методике расчета значений показателя

Сбор информации осуществлялся ОМСУ Самарской области на основе данных, полученных ОМСУ от ресурсоснабжающих организаций.

##### Характеристика качества данных, представленных МО

Качество данных является достаточно низким в силу отсутствия налаженного взаимодействия между органами местного самоуправления и ресурсоснабжающими организациями по представлению данных для расчета значений настоящего показателя. В процессе мониторинга выполнялись многочисленные корректировки.

##### Графическое представление значений показателя, продемонстрированных МО по итогам отчетного периода

##### Городские округа

###### Абсолютные значения показателя

###### Динамика значений показателя в 2012-2015 гг., процентов к уровню 2015 года

##### Муниципальные районы

###### Абсолютные значения показателя

###### Динамика значений показателя в 2012-2015 гг., процентов к уровню 2015 года

##### Характеристика значений показателя, продемонстрированных МО по итогам 2015 года

По итогам отчетного периода наибольших темпов снижения потребления электрической энергии добились следующие муниципальные образования в Самарской области: м.р. Кошкинский, м.р. Красноярский, м.р. Шигонский, Напротив, по итогам отчетного периода (2012-2015 гг.) более чем на 10 процентных пункта продемонстрировали рост удельного потребления электрической энергии следующие муниципальные образования: г.о. Отрадный, м.р. Богатовский, м.р. Клявлинский, м.р. Шенталинский. Представленная негативная динамика в перечисленных муниципалитетах объясняется объективным фактором – введением в эксплуатацию новых многоквартирных домов при практически неизменной численности постоянного населения.

#### 1.8.2. Удельная величина потребления энергетических ресурсов в многоквартирных домах: тепловая энергия

|  |  |
| --- | --- |
| **Единица измерения** | Гкал на 1 кв. метр общей площади |
| **Источник данных** | Данные ресурсоснабжающих организаций, данные ОМСУ |
| **Максимальный средний темп роста (2012-2015 гг.)** | 114,5% – для городских округов;  108,6% – для муниципальных районов |
| **Минимальный средний темп роста (2012-2015 гг.)** | 95,6% – для городских округов;  86,5% – для муниципальных районов |
| **Средний темп роста для всех МО (2012-2015 гг.)** | 97,7% |
| **Вопросы актуальности показателя для отдельных МО** | Показатель актуален для всех МО Самарской области |
| **МО, не представившие данные** | – |

##### Краткие пояснения по методике расчета значений показателя

Сбор информации осуществлялся ОМСУ Самарской области на основе данных, полученных ОМСУ от ресурсоснабжающих организаций.

##### Характеристика качества данных, представленных МО

В целом, качество анализируемых данных следует признать удовлетворительным: органы местного самоуправления, как правило, не испытывают существенных трудностей с получением данных от ресурсоснабжающих организаций по настоящему показателю.

##### Графическое представление значений показателя, продемонстрированных МО по итогам отчетного периода

##### Городские округа

###### Абсолютные значения показателя

###### Динамика значений показателя в 2012-2015 гг., процентов к уровню 2015 года

##### Муниципальные районы

###### Абсолютные значения показателя

###### Динамика значений показателя в 2012-2015 гг., процентов к уровню 2015 года

##### Характеристика значений показателя, продемонстрированных МО по итогам 2015 года

По итогам отчетного периода наибольших темпов снижения потребления тепловой энергии добились следующие муниципальные образования в Самарской области: м.р. Пестравский, м.р. Исаклинский. Напротив, следующие муниципальные образования по итогам отчетного периода (2012-2015 гг.) продемонстрировали рост удельного потребления тепловой энергии более чем на 5 процентных пунктов: г.о.Отрадный, г.о.Октябрьск, м.р. Большеглушицкий. Как и по предыдущему показателю, рост потребления тепловой энергии был объективно обусловлен введением в эксплуатацию новой жилой площади. Однако в м.р.Большеглушицкий причиной формирования сверхнормативных затрат в производстве коммунальных услуг, в т.ч. тепловой энергии,стала высокая степень износаосновных фондов предприятий жилищно-коммунального хозяйства и систематические факты нарушения платежной дисциплины со стороны частипотребителей.

#### 1.8.3. Удельная величина потребления энергетических ресурсов в многоквартирных домах: горячая вода

|  |  |
| --- | --- |
| **Единица измерения** | Куб. метров на 1 проживающего |
| **Источник данных** | Данные ресурсоснабжающих организаций, данные ОМСУ |
| **Максимальный средний темп роста (2012-2015 гг.)** | 98,1% – для городских округов;  99,5% – для муниципальных районов |
| **Минимальный средний темп роста (2012-2015 гг.)** | 74,5% – для городских округов;  74,2% – для муниципальных районов |
| **Средний темп роста для всех МО (2012-2015 гг.)** | 90,7% |
| **Вопросы актуальности показателя для отдельных МО** | Показатель не актуален для следующих МО:  г.о.Кинель  м.р. Алексеевский  м.р. Богатовский  м.р. Большеглушицкий  м.р. Большечерниговский  м.р. Борский  м.р. Елховский  м.р. Исаклинский  м.р. Камышлинский  м.р. Кинельский  м.р. Кинель-Черкасский  м.р. Клявлинский  м.р. Кошкинский  м.р. Красноармейский  м.р. Пестравский  м.р. Похвистневский  м.р. Хворостянский  м.р. Челно-Вершинский  м.р. Шенталинский  м.р. Шигонский |
| **МО, не представившие данные** | – |

##### Краткие пояснения по методике расчета значений показателя

Сбор информации осуществлялся ОМСУ Самарской области на основе данных, полученных ОМСУ от ресурсоснабжающих организаций. Для ряда муниципальных районов показатель является неактуальным ввиду отсутствия централизованного горячего водоснабжения, применения автономных газовых и электрических водонагревателей, а также перехода на расчет двухкомпонентного тарифа на горячую воду: компонент «тепловая энергия» и компонент «холодная вода» (теплоноситель).

##### Характеристика качества данных, представленных МО

В целом, качество анализируемых данных следует признать удовлетворительным: органы местного самоуправления, как правило, не испытывают существенных трудностей с получением данных от ресурсоснабжающих организаций по настоящему показателю.

##### Графическое представление значений показателя, продемонстрированных МО по итогам отчетного периода

##### Городские округа

###### Абсолютные значения показателя

###### Динамика значений показателя в 2012-2015 гг., процентов к уровню 2015 года

##### Муниципальные районы

###### Абсолютные значения показателя

###### Динамика значений показателя в 2012-2015 гг., процентов к уровню 2015 года

Примечание: По городскому округу Кинель, муниципальным районам Алексеевский, Богатовский, Большечерниговский, Большеглушицкий, Борский, Елховский, Исаклинский, Камышлинский, Кинельский, Кинель-Черкасский, Клявлинский, Кошкинский, Красноармейский, Пестравский, Похвистневский, Хворостянский, Челно-Вершинский, Шенталинский, Шигонский данные не представлены («не актуально») в связи с отсутствием горячего водоснабжения в многоквартирных домах, а также в связи с тем, что при введении новой системы учета (двухкомпонентного тарифа) учет горячей воды заменяется раздельным учетом холодной воды и тепла.

##### Характеристика значений показателя, продемонстрированных МО по итогам 2015 года

По итогам отчетного периода наибольших темпов снижения потребления горячей воды добился г.о. Тольятти. Важно отметить сохранившуюся стабильную динамику снижения потребления горячей воды в многоквартирных домах по всем муниципальным образованиям области.

#### 1.8.4. Удельная величина потребления энергетических ресурсов в многоквартирных домах: холодная вода

|  |  |
| --- | --- |
| **Единица измерения** | Куб. метров на 1 проживающего |
| **Источник данных** | Данные ресурсоснабжающих организаций, данные ОМСУ |
| **Максимальный средний темп роста (2012-2015 гг.)** | 111,2% – для городских округов;  130,4% – для муниципальных районов |
| **Минимальный средний темп роста (2012-2015 гг.)** | 91,1% – для городских округов;  63% – для муниципальных районов |
| **Средний темп роста для всех МО (2012-2015 гг.)** | 96% |
| **Вопросы актуальности показателя для отдельных МО** | Показатель актуален для всех МО Самарской области |
| **МО, не представившие данные** | – |

##### Краткие пояснения по методике расчета значений показателя

Сбор информации осуществлялся ОМСУ Самарской области на основе данных, полученных ОМСУ от ресурсоснабжающих организаций.

##### Характеристика качества данных, представленных МО

В целом, качество анализируемых данных следует признать удовлетворительным: органы местного самоуправления, как правило, не испытывают существенных трудностей с получением данных от ресурсоснабжающих организаций по настоящему показателю.

##### Графическое представление значений показателя, продемонстрированных МО по итогам отчетного периода

##### Городские округа

###### Абсолютные значения показателя

###### Динамика значений показателя в 2012-2015 гг., процентов к уровню 2015 года

##### Муниципальные районы

###### Абсолютные значения показателя

###### Динамика значений показателя в 2012-2015 гг., процентов к уровню 2015 года

##### Характеристика значений показателя, продемонстрированных МО по итогам 2015 года

По итогам отчетного периода наибольших темпов снижения потребления холодной воды добились следующие муниципальные образования в Самарской области: м.р. Исаклинский, м.р. Большеглушицкий, м.р. Большечерниговский. Напротив, рост удельного потребления холодной воды более чем на 10 процентных пункта был отмечен по следующим муниципальным образованиям по итогам отчетного периода (2012-2015 гг.): г.о. Отрадный, г.о. Чапаевск, м.р. Шигонский. Стоит отметить, что в большинстве случаев рост показателя связан с корректировкой органами местного самоуправления подхода к учету расчетной численности населения, проживающего в многоквартирных домах, в связи с установкой приборов учета индивидуального потребления на 1 проживающего (на которого оформляется прибор учета). Ранее расчет производился согласно числу зарегистрированных граждан в многоквартирных домах.

#### 1.8.5. Удельная величина потребления энергетических ресурсов в многоквартирных домах: природный газ

|  |  |
| --- | --- |
| **Единица измерения** | Куб. метров на 1 проживающего |
| **Источник данных** | Данные ресурсоснабжающих организаций, данные ОМСУ |
| **Максимальный средний темп роста (2012-2015 гг.)** | 109,2% – для городских округов;  104,2% – для муниципальных районов |
| **Минимальный средний темп роста (2012-2015 гг.)** | 87,4% – для городских округов;  95,8% – для муниципальных районов |
| **Средний темп роста для всех МО (2012-2015 гг.)** | 89% |
| **Вопросы актуальности показателя для отдельных МО** | Показатель актуален для всех МО Самарской области |
| **МО, не представившие данные** | г.о. Кинель  г.о. Новокуйбышевск  г.о. Отрадный  г.о. Похвистнево  г.о. Чапаевск  м.р. Безенчукский  м.р. Богатовский  м.р. Большеглушицкий  м.р. Большечерниговский  м.р. Борский  м.р. Волжский  м.р. Елховский  м.р. Исаклинский  м.р. Камышлинский  м.р. Кинельский  м.р. Кинель-Черкасский  м.р. Клявлинский  м.р. Кошкинский  м.р. Красноармейский  м.р. Красноярский  м.р. Нефтегорский  м.р. Пестравский  м.р. Похвистневский  м.р. Приволжский  м.р. Сергиевский  м.р. Челно-Вершинский  м.р. Шенталинский  м.р. Шигонский |

##### Краткие пояснения по методике расчета значений показателя

Сбор информации осуществлялся ОМСУ Самарской области на основе данных, полученных ОМСУ от ресурсоснабжающих организаций.

##### Характеристика качества данных, представленных МО

В целом, качество анализируемых данных следует признать достаточно низким: органы местного самоуправления испытывают существенные трудности с получением данных от ресурсоснабжающих организаций для целей расчета значений настоящего показателя. В процессе мониторинга выполнялись многочисленные корректировки.

##### Графическое представление значений показателя, продемонстрированных МО по итогам отчетного периода

##### Городские округа

###### Абсолютные значения показателя и динамика значений показателя в 2012-2015 гг., процентов к уровню 2015 года

##### Муниципальные районы

###### Абсолютные значения показателяи динамика значений показателя в 2012-2015 гг., процентов к уровню 2015 года

Примечание: По городским округам Кинель, Новокуйбышевск, Отрадный, Похвистнево, Чапаевск, муниципальным районам Безенчукский, Богатовский, Большечерниговский, Большеглушицкий, Борский, Волжский, Елховский, Исаклинский, Камышлинский, Кинельский, Кинель-Черкасский, Клявлинский, Кошкинский, Красноармейский, Красноярский, Нефтегорский, Пестравский, Похвистневский, Приволжский, Сергиевский, Челно-Вершинский, Шенталинский, Шигонский данные не представлены, в связи с отсутствием газификации многоквартирных домов.

##### Характеристика значений показателя, продемонстрированных МО по итогам 2015 года

По итогам отчетного периода наибольших темпов снижения потребления природного газа добились следующие муниципальные образования в Самарской области: г.о. Тольятти, г.о. Сызрань, м.р. Алексеевский. Напротив, следующие муниципальные образования по итогам отчетного периода (2012-2015 гг.) продемонстрировали рост удельного потребления природного газа: г.о. Жигулевск, м.р. Сызранский, м.р. Хворостянский.

#### 1.8.6. Удельная величина потребления энергетических ресурсов муниципальными бюджетными учреждениями: электрическая энергия

|  |  |
| --- | --- |
| **Единица измерения** | кВтч на 1 человека населения |
| **Источник данных** | Данные ресурсоснабжающих организаций, данные ОМСУ |
| **Максимальный средний темп роста (2012-2015г.)** | 106,4% – для городских округов;  112,1% – для муниципальных районов |
| **Минимальный средний темп роста (2012-2015 гг.)** | 64,8% – для городских округов;  70,8% – для муниципальных районов |
| **Средний темп роста для всех МО (2012-2015 гг.)** | 95,2% |
| **Вопросы актуальности показателя для отдельных МО** | Показатель актуален для всех МО Самарской области |
| **МО, не представившие данные** | – |

##### Краткие пояснения по методике расчета значений показателя

Сбор информации осуществлялся ОМСУ Самарской области на основе данных, систематизированных по итогам оплаты муниципальными учреждениями за потребление энергетических ресурсов. Каждым из МО были представлены перечни, информирующие об объемах потребления энергетического ресурса.

##### Характеристика качества данных, представленных МО

В целом, качество анализируемых данных следует признать удовлетворительным: органы местного самоуправления, как правило, рассчитывали значения данного показателя на основе фактических итогов потребления муниципальными учреждениями рассматриваемого энергетического ресурса.

##### Графическое представление значений показателя, продемонстрированных МО по итогам отчетного периода

##### Городские округа

###### Абсолютные значения показателя

###### Динамика значений показателя в 2012-2015 гг., процентов к уровню 2015 года

##### Муниципальные районы

###### Абсолютные значения показателя

###### Динамика значений показателя в 2012-2015 гг., процентов к уровню 2015 года

##### Характеристика значений показателя, продемонстрированных МО по итогам 2015 года

По итогам отчетного периода наибольших темпов снижения потребления электрической энергии в муниципальных учреждениях добились следующие муниципальные образования в Самарской области: м.р. Борский, м.р. Камышлинский, м.р. Алексеевский, г.о. Жигулевск, м.р. Челно-Вершинский.Напротив, следующие муниципальные образования по итогам отчетного периода (2012-2015 гг.) продемонстрировали рост удельного потребления электрической энергии в муниципальных учреждениях: м.р. Шигонский, м.р. Сызранский, м.р. Приволжский, м.р. Волжский, м.р. Безенчукский, г.о. Чапаевск, г.о. Похвистнево, г.о. Октябрьск. В большинстве случаев представленныеОМСУ данные позволяют сделать вывод, что рост показателя удельного потребления электроэнергии связан с увеличением его потребления муниципальными бюджетными учреждениями, что, в свою очередь, указывает на факт недостаточного внимания со стороны муниципальных органов к общей заявленной цели повышения эффективности использования энергетических ресурсов.

#### 1.8.7. Удельная величина потребления энергетических ресурсов муниципальными бюджетными учреждениями: тепловая энергия

|  |  |
| --- | --- |
| **Единица измерения** | Гкал на 1 кв. метр общей площади |
| **Источник данных** | Данные ресурсоснабжающих организаций, данные ОМСУ |
| **Максимальный средний темп роста (2012-2015 гг.)** | 126% – для городских округов;  117% – для муниципальных районов |
| **Минимальный средний темп роста (2012-2015 гг.)** | 94,2% – для городских округов;  69,3% – для муниципальных районов |
| **Средний темп роста для всех МО (2012-2015 гг.)** | 99,7% |
| **Вопросы актуальности показателя для отдельных МО** | Показатель актуален для всех МО Самарской области |
| **МО, не представившие данные** | - |

##### Краткие пояснения по методике расчета значений показателя

Сбор информации осуществлялся ОМСУ Самарской области на основе данных, систематизированных по итогам произведения оплаты муниципальными учреждениями за потребление энергетических ресурсов. Каждым из МО были представлены перечни, информирующие об объемах потребления отдельного энергетического ресурса.

##### Характеристика качества данных, представленных МО

В целом, качество анализируемых данных следует признать удовлетворительным: органы местного самоуправления, как правило, рассчитывали значения данного показателя на основе фактических итогов потребления муниципальными учреждениями рассматриваемого энергетического ресурса.

##### Графическое представление значений показателя, продемонстрированных МО по итогам отчетного периода

##### Городские округа

###### Абсолютные значения показателя

###### Динамика значений показателя в 2012-2015 гг., процентов к уровню 2015 года

##### Муниципальные районы

###### Абсолютные значения показателя

###### Динамика значений показателя в 2012-2015 гг., процентов к уровню 2015 года

##### Характеристика значений показателя, продемонстрированных МО по итогам 2015 года

По итогам отчетного периода (2012-2015 гг.) наибольшее снижение потребления тепловой энергии зафиксировано в м.р. Хворостянский, м.р. Красноярский. Снижение в 2015 году по сравнению с 2014 годом потребления тепловой энергии обусловлено увеличением оснащенности муниципальных бюджетных учреждений приборами учета и переходом от расчетного метода объемов потребляемого ресурса (по нормативу) к приборному учету объемов фактического потребления тепловой энергии. Кроме того, в большинстве муниципальных образований на снижение данного показателя оказали влияние погодные условия отопительного периода 2014-2015 годов. Напротив, следующие муниципальные образования по итогам отчетного периода продемонстрировали рост удельного потребления тепловой энергии в муниципальных учреждениях: м.р. Камышлинский, г.о. Чапаевск, м.р. Елховский, г.о. Отрадный. Позиция аутсайдеров сохранилась за перечисленными муниципальными образованиями с 2014 года.

#### 1.8.8. Удельная величина потребления энергетических ресурсов муниципальными бюджетными учреждениями: горячая вода

|  |  |
| --- | --- |
| **Единица измерения** | Куб. метров на 1 человека населения |
| **Источник данных** | Данные ресурсоснабжающих организаций, Данные ОМСУ |
| **Максимальный средний темп роста (2012-2015 гг.)** | 119,3% - для городских округов;  123% - для муниципальных районов |
| **Минимальный средний темп роста (2012-2015 гг.)** | 79,4% - для городских округов;  78,3% - для муниципальных районов |
| **Средний темп роста для всех МО (2012-2015 гг.)** | 97,6% |
| **Вопросы актуальности показателя для отдельных МО** | Показатель не актуален для следующих МО:  г.о. Отрадный  м.р. Алексеевский  м.р. Богатовский  м.р. Большеглушицкий  м.р. Большечерниговский  м.р. Борский  м.р. Елховский  м.р. Исаклинский  м.р. Камышлинский  м.р. Кинельский  м.р. Кинель-Черкасский  м.р. Клявлинский  м.р. Кошкинский  м.р. Красноармейский  м.р. Пестравский  м.р. Похвистневский  м.р. Сызранский  м.р. Хворостянский  м.р. Челно-Вершинский  м.р. Шенталинский |
| **МО, не представившие данные** | – |

##### Краткие пояснения по методике расчета значений показателя

Сбор информации осуществлялся ОМСУ Самарской области на основе данных, систематизированных по итогам оплаты муниципальными учреждениями потребления энергетических ресурсов. Каждым из МО были представлены перечни, информирующие об объемах потребления данного энергетического ресурса. Для ряда муниципальных районов показатель является неактуальным ввиду отсутствия централизованного горячего водоснабжения, а также перехода на расчет двухкомпонентного тарифа на горячую воду: компонент «тепловая энергия» и компонент «холодная вода» (теплоноситель).

##### Характеристика качества данных, представленных МО

В целом, качество анализируемых данных следует признать удовлетворительным: органы местного самоуправления, как правило, рассчитывали значения данного показателя на основе фактических итогов потребления муниципальными учреждениями рассматриваемого энергетического ресурса.

##### Графическое представление значений показателя, продемонстрированных МО по итогам отчетного периода

##### Городские округа

###### Абсолютные значения показателя

###### Динамика значений показателя в 2012-2015 гг., процентов к уровню 2015 года

##### Муниципальные районы

###### Абсолютные значения показателяи динамика значений показателя в 2012-2015 гг., процентов к уровню 2015 года

Примечание: По городскому округу Отрадный, муниципальным районам Алексеевский, Богатовский, Большечерниговский, Большеглушицкий, Борский, Елховский, Исаклинский, Камышлинский, Кинельский, Кинель-Черкасский, Клявлинский, Кошкинский, Красноармейский, Пестравский, Похвистневский, Сызранский, Хворостянский, Челно-Вершинский, Шенталинский данные не представлены в связи с отсутствием горячего водоснабжения в муниципальных бюджетных учреждениях, а также в связи с тем, что при введении новой системы учета (двухкомпонентного тарифа) учет горячей воды заменяется раздельным учетом холодной воды и тепла.

##### Характеристика значений показателя, продемонстрированных МО по итогам 2015 года

По итогам отчетного периода наибольших темпов снижения потребления горячей воды в муниципальных учреждениях добились следующие муниципальные образования в Самарской области: м.р. Приволжский, м.р. Безенчукский, г.о. Жигулевск. Напротив, следующие муниципальные образования по итогам отчетного периода (2012-2015 гг.) продемонстрировали рост удельного потребления горячей воды в муниципальных учреждениях: г.о. Похвистнево, м.р. Красноярский. В отдельных муниципальных образованиях отмечено отсутствие динамики по данному показателю.

#### 1.8.9. Удельная величина потребления энергетических ресурсов муниципальными бюджетными учреждениями: холодная вода

|  |  |
| --- | --- |
| **Единица измерения** | Куб. метров на 1 человека населения |
| **Источник данных** | Данные ресурсоснабжающих организаций, данные ОМСУ |
| **Максимальный средний темп роста (2012-2015 гг.)** | 110,1% – для городских округов;  105% – для муниципальных районов |
| **Минимальный средний темп роста (2012-2015 гг.)** | 70% – для городских округов;  67,5% – для муниципальных районов |
| **Средний темп роста для всех МО (2012-2015 гг.)** | 90,5% |
| **Вопросы актуальности показателя для отдельных МО** | Показатель актуален для всех МО Самарской области |
| **МО, не представившие данные** | – |

##### Краткие пояснения по методике расчета значений показателя

Сбор информации осуществлялся ОМСУ Самарской области на основе данных, систематизированных по итогам оплаты муниципальными учреждениями потребления энергетических ресурсов. Каждым из МО были представлены перечни, информирующие об объемах потребления данного энергетического ресурса.

##### Характеристика качества данных, представленных МО

В целом, качество анализируемых данных следует признать удовлетворительным: органы местного самоуправления, как правило, рассчитывали значения данного показателя на основе фактических итогов потребления муниципальными учреждениями рассматриваемого энергетического ресурса.

##### Графическое представление значений показателя, продемонстрированных МО по итогам отчетного периода

##### Городские округа

###### Абсолютные значения показателя

###### Динамика значений показателя в 2012-2015 гг., процентов к уровню 2015 года

##### Муниципальные районы

###### Абсолютные значения показателя

###### Динамика значений показателя в 2012-2015 гг., процентов к уровню 2015 года

##### Характеристика значений показателя, продемонстрированных МО по итогам 2015 года

По итогам отчетного периода наибольших темпов снижения потребления холодной воды в муниципальных учреждениях добились следующие муниципальные образования в Самарской области: м.р. Исаклинский, м.р. Челно-Вершинский, г.о. Жигулевск.

В следующих муниципальных образованиях был зафиксирован максимальный средний темп роста удельного потребления холодной воды в муниципальных учреждениях: г.о. Самара, м.р. Сергиевский, м.р. Волжский, м.р. Сызранский, г.о. Похвистнево.

В отдельных муниципалитетах данные о динамике ненадежны вследствие установки в бюджетных учреждениях приборов учёта потребления воды, в результате которой оплатаныне осуществляется по фактическому потреблению, а не по нормативу, что определяет несопоставимость данных разных лет.

#### 1.8.10. Удельная величина потребления энергетических ресурсов муниципальными бюджетными учреждениями: природный газ

|  |  |
| --- | --- |
| **Единица измерения** | Куб. метров на 1 человека населения |
| **Источник данных** | Данные ресурсоснабжающих организаций, данные ОМСУ |
| **Максимальный средний темп роста (2012-2015 гг.)** | 102,5% – для городских округов;  127,3% – для муниципальных районов |
| **Минимальный средний темп роста (2012-2015 гг.)** | 72,7% – для городских округов;  25,2% – для муниципальных районов |
| **Средний темп роста для всех МО (2012-2015 гг.)** | 93,8% |
| **Вопросы актуальности показателя для отдельных МО** | Показатель не актуален для следующих МО:  г.о. Октябрьск  м.р. Красноармейский  м.р. Ставропольский |
| **МО, не представившие данные** | г.о.Жигулевск  м.р. Похвистневский |

##### Краткие пояснения по методике расчета значений показателя

Сбор информации осуществлялся ОМСУ Самарской области на основе данных, рассчитанных по итогам оплаты муниципальными учреждениями потребления энергетических ресурсов. Каждым МО были представлены перечни, информирующие об объемах потребления данного энергетического ресурса. Для ряда муниципальных районов показатель является неактуальным ввиду того, что муниципальные учреждения не используют природный газ во время отопительного сезона (используется тепловая энергия). Г.о. Жигулевск и м.р. Похвистневский не смогли представить достоверные данные, так как достоверные данные не были представлены ресурсоснабжающими организациями ни ОМСУ, ни в ОИВ через систему государственной статистики.

##### Характеристика качества данных, представленных МО

В целом, качество анализируемых данных следует признать удовлетворительным: органы местного самоуправления, как правило, рассчитывали значения данного показателя на основе фактическойоплаты потребления муниципальными учреждениями рассматриваемого энергетического ресурса.

##### Графическое представление значений показателя, продемонстрированных МО по итогам отчетного периода

##### Городские округа

###### Абсолютные значения показателя

###### Динамика значений показателя в 2012-2015 гг., процентов к уровню 2015 года

##### Муниципальные районы

###### Абсолютные значения показателя

###### Динамика значений показателя в 2012-2015 гг., процентов к уровню 2015 года

##### Характеристика значений показателя, продемонстрированных МО по итогам 2015 года

По итогам отчетного периода наибольших темпов снижения потребления природного газа в муниципальных учреждениях добились следующие муниципальные образования в Самарской области: м.р. Большеглушицкий. Напротив, следующие муниципальные образования по итогам отчетного периода (2012-2015 гг.) продемонстрировали рост удельного потребления природного газа в муниципальных учреждениях: м.р. Исаклинский, м.р. Челно-Вершинский.

#### 1.8.11. Общие рекомендации ОИВ и ОМСУ в Самарской области по повышению эффективности деятельности в сфере энергосбережения и повышения энергетической эффективности

По всем энергетическим ресурсам, за исключением электрической энергии в многоквартирных домах и тепловой энергии в муниципальных учреждениях, практически во всех муниципальных образованиях зафиксировано снижение их удельного потребления. Однако, по-прежнему процессы управления вопросами энергосбережения и повышения энергетической эффективностиреализуютсяОМСУ не в полной мере, так как отсутствует эффект от регулирующего воздействия в части снижениярасходов бюджета на оплату потребления энергетических ресурсов.

По-прежнему критическими факторами для снижения уровня потребления энергетических ресурсов остаются следующие направления деятельности:

– оптимизация потребления электроэнергии на освещение;

– применение энергосберегающих приборов и устройств;

– снижение потерь в сетях;

– установка теплосберегающих оконных конструкций;

– использование воды только тогда, когда это действительно необходимо.

Основной рекомендацией для ОМСУ в Самарской области в сфере энергосбережения и повышения энергетической эффективности является целесообразность реализации комплекса административных действий в данной сфере не только для исполнения предписаний федерального и регионального уровней, но и для получения конечного эффекта по итогам осуществления соответствующих мероприятий, в том числе, бюджетной экономии.

В том числе необходимо рассмотреть следующие аспекты управления в данной сфере деятельности:

– определение перечня конкретных мероприятий, способствующих сохранению энергетических ресурсов (использование современных строительных материалов, утепление здания, замена окон, использование современных бытовых приборов, бережливое использование электричества, воды, природного газа и тепловой энергии);

– выбор наиболее приемлемого энергетического ресурса для осуществления деятельности учреждений (к примеру, природный газ или тепловая энергия);

– выгоды, получаемые МО в результате сокращения потребления энергетических ресурсов;

– направления расходов сэкономленных денежных средств в результате мероприятий по сокращению потребления энергетических ресурсов.

В части обеспечения эффекта в сфере теплоснабжения, где это целесообразно, следует использовать модульные котельные, работающие в автономном режиме. Необходимо продолжить работы по установке приборов учета, а также пластиковых окон в целях повышения эффективности расходования тепловой энергии.

Кроме того, ОМСУ в Самарской области совместно с министерством энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Самарской области следует уделить особое внимание решению вопроса, связанного с непредставлением ресурсоснабжающими организациями информации по рассматриваемому направлению.

#### 1.8.12. Итоги мониторинга показателей сферы деятельности «Энергосбережение и повышение энергетической эффективности»

По итогам рассмотрения значений показателей сферы «Энергосбережение и повышение энергетической эффективности» за 2015 год целесообразно отметить тот факт, что, в силу издания приказа Министерства энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Самарской области от 30.11.2012 № 418, в 2013 году на основании изменений, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 08.11.2012 № 1149, установлены двухкомпонентные тарифы на горячую воду: компонент «тепловая энергия» и компонент «холодная вода» (теплоноситель). В результате показатель удельной величины потребления горячей воды в многоквартирных домах и муниципальными бюджетными учреждениями становится не актуальным для еще большего числа муниципалитетов. В данной связи, ОМСУ совместно с министерством энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Самарской области необходимо провести работу по корректировке методологии расчета показателя в целях улучшения результата регулирующего воздействия в рассматриваемой сфере.

Также актуальной является рекомендация ОМСУ в Самарской области по планированию и осуществлению по итогам мероприятий по повышению энергетической эффективности дополнительных действий, направленных на получение выгод от результатов, достигнутых по итогам реализации данных мероприятий. Например, по итогам значительного снижения потребления энергетических ресурсов в отношении зданий муниципального фонда высвобождающиеся средства следует направить на их модернизацию. Представляется также актуальным предложить механизмы стимулирования руководителей учреждений к добросовестному и качественному выполнению работ в данной сфере. Целесообразно установление целевых значений показателей по энергетической эффективности и формирование дополнительных фондов, пополняющихся в случае наличия требуемой экономии денежных средств. Средства данных фондов могут расходоваться на ремонт зданий и, в определенной степени, на материальное стимулирование персонала учреждений.

## 2. Сводный рейтинг муниципальных образований (городских округов и муниципальных районов) в Самарской области по итогам 2015 года

Формирование сводного рейтинга муниципальных образований (городских округов и муниципальных районов) в Самарской области по итогам 2015 года осуществлялось на основании следующих нормативных правовых актов:

– постановление Губернатора Самарской области от 26 августа 2013 года №207 «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 28.04.2008 №607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» в Самарской области»;

– постановление Правительства Самарской области от 07 декабря 2009 года №627 «О дотациях (грантах), предоставляемых бюджетам муниципальных образований в Самарской области из областного бюджета на поощрение достижения наилучших значений показателей деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов в Самарской области»;

– приказ Администрации Губернатора Самарской области от 19 сентября 2013 года №19-па «О совершенствовании оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Самарской области».

В настоящем разделе представлена следующая информация о формировании сводного рейтинга:

− сводный рейтинг муниципальных образований (городских округов и муниципальных районов) в Самарской области по итогам 2015 года в табличной форме и в графической форме(карта);

− примечания по методике построения сводного рейтинга муниципальных образований (городских округов и муниципальных районов) в Самарской области по итогам 2015 года. Приведены методические пояснения по ряду аспектов формирования сводного рейтинга, в том числе:

– информация о расчете динамики значений показателей;

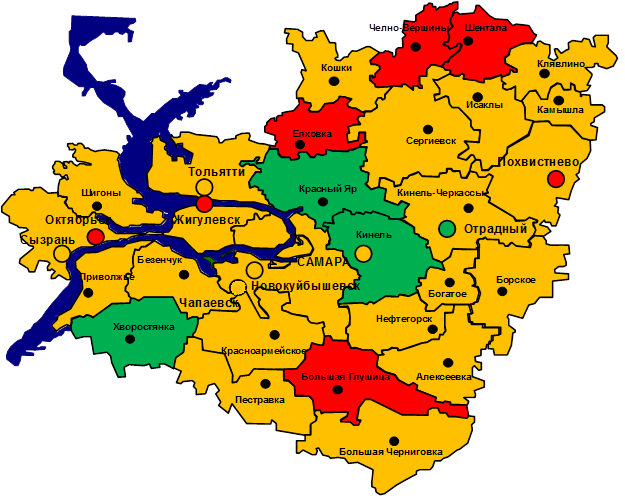
– информация о МО, не представивших информацию о значениях показателей;

– информация о наступлении случаев, предусмотренных п. 18 Порядка оценки эффективности[[3]](#footnote-3);

− обзор показателей, оказавших существенное влияние на формирование сводного рейтинга муниципальных образований (городских округов и муниципальных районов) в Самарской области по итогам 2015 года. Приведена информация об основных достижениях и основных недостатках, повлиявших на место муниципального образования в сводном рейтинге.

#### 2.1. Сводный рейтинг муниципальных образований (городских округов и муниципальных районов) в Самарской области по итогам 2015 года

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Место** | **Наименование муниципального образования** | **Значение числовой оценки эффективности** | **Группа МО по итогам комплексной оценки эффективности** |
| 1 | м.р. Кинельский | 0,60436 | Группа с высокой оценкой |
| 2 | м.р. Красноярский | 0,53179 | Группа с высокой оценкой |
| 3 | г.о. Отрадный | 0,52032 | Группа с высокой оценкой |
| 4 | м.р. Хворостянский | 0,48073 | Группа с высокой оценкой |
| 5 | м.р. Сергиевский | 0,47670 | Группа со средней оценкой |
| 6 | м.р. Кинель-Черкасский | 0,45703 | Группа со средней оценкой |
| 7 | м.р. Безенчукский | 0,45603 | Группа со средней оценкой |
| 8 | м.р. Камышлинский | 0,44483 | Группа со средней оценкой |
| 9 | м.р. Приволжский | 0,44104 | Группа со средней оценкой |
| 10 | м.р. Похвистневский | 0,44093 | Группа со средней оценкой |
| 11 | м.р. Исаклинский | 0,43949 | Группа со средней оценкой |
| 12 | м.р. Пестравский | 0,43811 | Группа со средней оценкой |
| 13 | г.о. Самара | 0,41912 | Группа со средней оценкой |
| 14 | м.р. Кошкинский | 0,40830 | Группа со средней оценкой |
| 15 | г.о. Тольятти | 0,40712 | Группа со средней оценкой |
| 16 | м.р. Богатовский | 0,40267 | Группа со средней оценкой |
| 17 | м.р. Сызранский | 0,40211 | Группа со средней оценкой |
| 18 | м.р. Алексеевский | 0,39990 | Группа со средней оценкой |
| 19 | м.р. Клявлинский | 0,39830 | Группа со средней оценкой |
| 20 | м.р. Ставропольский | 0,39165 | Группа со средней оценкой |
| 21 | м.р. Борский | 0,38702 | Группа со средней оценкой |
| 22 | м.р. Шигонский | 0,38648 | Группа со средней оценкой |
| 23 | г.о. Новокуйбышевск | 0,38194 | Группа со средней оценкой |
| 24 | м.р. Волжский | 0,37489 | Группа со средней оценкой |
| 25 | г.о. Сызрань | 0,36798 | Группа со средней оценкой |
| 26 | г.о. Чапаевск | 0,36345 | Группа со средней оценкой |
| 27 | м.р. Красноармейский | 0,36224 | Группа со средней оценкой |
| 28 | м.р. Нефтегорский | 0,35575 | Группа со средней оценкой |
| 29 | м.р. Большечерниговский | 0,35506 | Группа со средней оценкой |
| 30 | г.о. Кинель | 0,34955 | Группа со средней оценкой |
| 31 | м.р. Елховский | 0,34156 | Группа с низкой оценкой |
| 32 | г.о. Жигулевск | 0,33973 | Группа с низкой оценкой |
| 33 | м.р. Челно-Вершинский | 0,32756 | Группа с низкой оценкой |
| 34 | г.о. Похвистнево | 0,32337 | Группа с низкой оценкой |
| 35 | м.р. Большеглушицкий | 0,32208 | Группа с низкой оценкой |
| 36 | м.р. Шенталинский | 0,31279 | Группа с низкой оценкой |
| 37 | г.о. Октябрьск | 0,22215 | Группа с низкой оценкой |



|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Группа с низкой оценкой эффективности | Группа со средней оценкой эффективности | Группа с высокой оценкой эффективности |

#### 2.2. Примечания по методике построения сводного рейтинга муниципальных образований (городских округов и муниципальных районов) в Самарской области по итогам 2015 года

| **Наименование показателя** | **Информация о расчете динамики значений показателей** | **Информация о МО, не представивших информацию о значениях показателей** | **Информация о наступлении случаев, предусмотренных п. 18 Порядка оценки эффективности**[[4]](#footnote-4) |
| --- | --- | --- | --- |
| Число субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 10 тыс. человек населения, единиц | Расчет динамики значений осуществлялся за 2012-2015 гг. с использованием метода расчета среднего темпа роста (п. 10 Порядка оценки эффективности). | Информация имеется в отношении всех городских округов и муниципальных районов Самарской области. | Не актуально, ввиду того что целевые значения показателя отсутствуют. |
| Объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на одного жителя, рублей | Расчет динамики значений осуществлялся за 2012-2015 гг. с использованием метода расчета среднего темпа роста (п. 10 Порядка оценки эффективности). | Информация имеется в отношении всех городских округов и муниципальных районов Самарской области. | Не актуально, ввиду того что целевые значения показателя отсутствуют. |
| Доля прибыльных сельскохозяйственных организаций в общем их числе, % | Расчет динамики значений осуществлялся за 2012-2015 гг. с использованием метода расчета среднего темпа роста (п. 10 Порядка оценки эффективности). | Информация имеется в отношении всех муниципальных районов Самарской области. Для городских округов показатель неактуален. | Целевое максимальное значение показателя (100%) было достигнуто м.р. Безенчукский, Большеглушицкий, Елховский, Хворостянский. В соответствии с п.18 Порядка оценки эффективности индексу среднего темпа роста показателя по данным МО присвоено максимальное значение 1. |
| Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, % | Расчет динамики значений осуществлялся за 2012-2015 гг. с использованием метода расчета среднего темпа роста (п. 10 Порядка оценки эффективности). | Информация имеется в отношении всех городских округов и муниципальных районов Самарской области. | Целевые минимальные значения показателя (0%), либо противоположные им (100%) не были достигнуты во всех рассматриваемых периодах ни одним МО. |
| Доля муниципальных дошкольных образовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем числе муниципальных дошкольных образовательных учреждений, % | Расчет динамики значений осуществлялся за 2012-2015 гг. с использованием метода расчета среднего темпа роста (п. 10 Порядка оценки эффективности). | Информация имеется в отношении всех городских округов и муниципальных районов Самарской области. | Целевое минимальное значение показателя (0%) было достигнуто м.р. Кинельский. В соответствии с п.18 Порядка оценки эффективности индексу среднего темпа роста показателя по данному МО присвоено максимальное значение 1. |
| Доля муниципальных общеобразовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем количестве муниципальных общеобразовательных учреждений, % | Расчет динамики значений осуществлялся за 2012-2015 гг. с использованием метода расчета среднего темпа роста (п. 10 Порядка оценки эффективности). | Информация имеется в отношении всех городских округов и муниципальных районов Самарской области. | Целевое минимальное значение показателя (0%) было достигнуто м.р. Кинельский. В соответствии с п.18 Порядка оценки эффективности индексу среднего темпа роста показателя по данному МО присвоено максимальное значение 1. |
| Доля муниципальных учреждений культуры, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем количестве муниципальных учреждений культуры, % | Расчет динамики значений осуществлялся за 2012-2015 гг. с использованием метода расчета среднего темпа роста (п. 10 Порядка оценки эффективности). | Информация имеется в отношении всех городских округов и муниципальных районов Самарской области. | Целевые минимальные значения показателя (0%), либо противоположные им (100%) не были достигнуты во всех рассматриваемых периодах ни одним МО. |
| Доля населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом, % | Расчет динамики значений осуществлялся за 2012-2015 гг. с использованием метода расчета среднего темпа роста (п. 10 Порядка оценки эффективности). | Информация имеется в отношении всех городских округов и муниципальных районов Самарской области. | Целевые максимальные значения показателя (100%), либо противоположные им (0%) не были достигнуты во всех рассматриваемых периодах ни одним МО. |
| Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя – всего, кв. метров | Расчет динамики значений осуществлялся за 2012-2015 гг. с использованием метода расчета среднего темпа роста (п. 10 Порядка оценки эффективности). | Информация имеется в отношении всех городских округов и муниципальных районов Самарской области. | Не актуально, ввиду того что целевые значения показателя отсутствуют. |
| Доля многоквартирных домов, в которых собственники помещений выбрали и реализуют один из способов управления многоквартирными домами, в общем числе многоквартирных домов, в которых собственники помещений должны выбрать способ управления данными домами, % | Расчет динамики значений осуществлялся за 2012-2015 гг. с использованием метода расчета среднего темпа роста (п. 10 Порядка оценки эффективности). | Информация имеется в отношении всех городских округов и муниципальных районов Самарской области. | Целевые максимальные значения показателя (100%) во всех рассматриваемых периодах достигнуты:  – городскими округами Кинель, Новокуйбышевск, Отрадный, Самара;  – муниципальными районами Безенчукский, Борский, Волжский, Елховский, Исаклинский, Кинельский, Кинель-Черкасский, Клявлинский, Кошкинский, Красноярский, Похвистневский, Приволжский, Сергиевский, Сызранскй, Хворостянский, Челно-Вершинский, Шигонский.  В соответствии с п.18 Порядка оценки эффективности индексу среднего темпа роста показателя по данным МО присвоено максимальное значение 1. |
| Доля населения, получившего жилые помещения и улучшившего жилищные условия в отчетном году, в общей численности населения, состоящего на учете в качестве нуждающегося в жилых помещениях, % | Расчет динамики значений осуществлялся за 2012-2015 гг. с использованием метода расчета среднего темпа прироста в натуральном выражении (п. 14 Порядка оценки эффективности) ввиду того, что по ряду МО зафиксированы нулевые значения показателя за 2012-2014 гг. | Информация имеется в отношении всех городских округов и муниципальных районов Самарской области. | Противоположное целевому минимальное значение показателя (0%) во всех рассматриваемых периодах было достигнуто м.р. Камышлинский. В соответствии с п.18 Порядка оценки эффективности индексу среднего темпа роста показателя по данному МО присвоено минимальное значение 0. |
| Доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (за исключением поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений) в общем объеме собственных доходов бюджета муниципального образования (без учета субвенций), % | Расчет динамики значений осуществлялся за 2012-2015 гг. с использованием метода расчета среднего темпа роста (п. 10 Порядка оценки эффективности). | Информация имеется в отношении всех городских округов и муниципальных районов Самарской области. | Целевые максимальные значения показателя (100%), либо противоположные им (0%) не были достигнуты во всех рассматриваемых периодах ни одним МО. |
| Удовлетворенность населения организацией транспортного обслуживания в муниципальном образовании, % от числа опрошенных | Расчет динамики значений осуществлялся за 2012-2015 гг. с использованием метода расчета среднего темпа роста (п. 10 Порядка оценки эффективности). | Информация имеется в отношении всех городских округов и муниципальных районов Самарской области. | Целевые максимальные значения показателя (100%), либо противоположные им (0%) не были достигнуты во всех рассматриваемых периодах ни одним МО. |
| Удовлетворенность населения качеством автомобильных дорог в муниципальном образовании, % от числа опрошенных | Расчет динамики значений осуществлялся за 2012-2015 гг. с использованием метода расчета среднего темпа роста (п. 10 Порядка оценки эффективности). | Информация имеется в отношении всех городских округов и муниципальных районов Самарской области. | Целевые максимальные значения показателя (100%), либо противоположные им (0%) не были достигнуты во всех рассматриваемых периодах ни одним МО. |
| Удовлетворенность населения жилищно-коммунальными услугами: уровнем организации теплоснабжения (снабжения населения топливом), водоснабжения (водоотведения), электроснабжения, газоснабжения, % от числа опрошенных | Расчет динамики значений осуществлялся за 2012-2015 гг. с использованием метода расчета среднего темпа роста (п. 10 Порядка оценки эффективности). | Информация имеется в отношении всех городских округов и муниципальных районов Самарской области. | Целевые максимальные значения показателя (100%), либо противоположные им (0%) не были достигнуты во всех рассматриваемых периодах ни одним МО. |

#### 2.3. Обзор показателей, оказавших существенное влияние на формирование сводного рейтинга муниципальных образований (городских округов и муниципальных районов) в Самарской области по итогам 2015 года

В настоящем обзоре приведены данные о влиянии на рейтинг муниципальных образований тех 12 показателей, которые определены приложением к Порядку оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов в Самарской области, утвержденному приказом Администрации Губернатора Самарской области от 19.09.2013 №19-па «О совершенствовании деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов в Самарской области», а также о влияниипоказателей удовлетворенности населения деятельностью органов местного самоуправления в Самарской области (организацией транспортного обслуживания в муниципальном образовании; качеством автомобильных дорог в муниципальном образовании; жилищно-коммунальными услугами: уровнем организации теплоснабжения (снабжения населения топливом), водоснабжения (водоотведения), электроснабжения, газоснабжения), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 17.02.2012 №1317 (в редакции постановлений правительства РФ от 26.12.2014 №1505, от 12.10.2015 №1096, от 09.07.2016 №654). Таким образом, в обзор входят 15 показателей[[5]](#footnote-5). В обзоре отмечено, сколько показателей оказало влияние на повышение или понижение рейтинга каждого муниципального образования, а именно, сколько показателей из общего числа имеют сводный индекс выше среднего по Самарской области и сколько – ниже среднего. Отдельно указаны те показатели, для которых отклонения сводных индексов от средних значений по Самарской области превышают 50% от средних значений в положительную или отрицательную стороны и, тем самым, характеризуют основные достижения и основные недостатки деятельности органов местного самоуправления.

| **Наименование МО** | **Место в рейтинге** | **Число показателей, значение сводного индекса которых выше среднего значения по Самарской области** | **Число показателей, значение сводного индекса которых ниже среднего значения по Самарской области** | **Показатели, характеризующие основные достижения ОМСУ** | **Показатели, характеризующие основные недостатки деятельности ОМСУ** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| г.о. Жигулевск | 33 | 5 | 9 | Объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на одного жителя. | Доля муниципальных дошкольных образовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем числе муниципальных дошкольных образовательных учреждений.  Доля многоквартирных домов, в которых собственники помещений выбрали и реализуют один из способов управления многоквартирными домами, в общем числе многоквартирных домов, в которых собственники помещений должны выбрать способ управления данными домами. |
| г.о. Кинель | 29 | 4 | 10 | Отсутствуют (по результатам оценки деятельности органов местного самоуправления данного МО не выявлено существенных отклонений в положительную сторону от средних значений по показателям, используемым для формирования рейтинга). | Объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на одного жителя.  Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения.  Доля муниципальных дошкольных образовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем числе муниципальных дошкольных образовательных учреждений.  Удовлетворенность населения качеством автомобильных дорог в муниципальном образовании. |
| г.о. Новокуйбышевск | 23 | 3 | 11 | Объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на одного жителя. | Отсутствуют (по результатам оценки деятельности органов местного самоуправления данного МО не выявлено существенных отклонений в отрицательную сторону от средних значений по показателям, используемым для формирования рейтинга). |
| г.о. Октябрьск | 37 | 0 | 14 | Отсутствуют (по результатам оценки деятельности органов местного самоуправления данного МО не выявлено существенных отклонений в положительную сторону от средних значений по показателям, используемым для формирования рейтинга). | Объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на одного жителя.  Доля муниципальных дошкольных образовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем числе муниципальных дошкольных образовательных учреждений.  Доля муниципальных общеобразовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем количестве муниципальных общеобразовательных учреждений.  Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя.  Доля многоквартирных домов, в которых собственники помещений выбрали и реализуют один из способов управления многоквартирными домами, в общем числе многоквартирных домов, в которых собственники помещений должны выбрать способ управления данными домами.  Доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (за исключением поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений) в общем объеме собственных доходов бюджета муниципального образования (без учета субвенций). |
| г.о. Отрадный | 7 | 8 | 6 | Доля муниципальных дошкольных образовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем числе муниципальных дошкольных образовательных учреждений.  Доля муниципальных общеобразовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем количестве муниципальных общеобразовательных учреждений.  Доля муниципальных учреждений культуры, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем количестве муниципальных учреждений культуры. | Отсутствуют (по результатам оценки деятельности органов местного самоуправления данного МО не выявлено существенных отклонений в отрицательную сторону от средних значений по показателям, используемым для формирования рейтинга). |
| г.о. Похвистнево | 34 | 3 | 11 | Доля муниципальных учреждений культуры, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем количестве муниципальных учреждений культуры. | Доля муниципальных дошкольных образовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем числе муниципальных дошкольных образовательных учреждений.  Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя. |
| г.о. Самара | 12 | 7 | 7 | Число субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 10 тыс. человек населения.  Доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (за исключением поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений) в общем объеме собственных доходов бюджета муниципального образования (без учета субвенций). | Удовлетворенность населения качеством автомобильных дорог в муниципальном образовании. |
| г.о. Сызрань | 28 | 3 | 11 | Удовлетворенность населения жилищно-коммунальными услугами: уровнем организации теплоснабжения (снабжения населения топливом), водоснабжения (водоотведения), электроснабжения, газоснабжения. | Доля муниципальных дошкольных образовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем числе муниципальных дошкольных образовательных учреждений.  Доля муниципальных общеобразовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем количестве муниципальных общеобразовательных учреждений. |
| г.о. Тольятти | 20 | 7 | 7 | Число субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 10 тыс. человек населения.  Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения. | Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя. |
| г.о. Чапаевск | 31 | 2 | 12 | Удовлетворенность населения организацией транспортного обслуживания в муниципальном образовании | Доля населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом.  Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя. |
| м.р. Алексеевский | 21 | 6 | 9 | Доля муниципальных дошкольных образовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем числе муниципальных дошкольных образовательных учреждений. | Доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (за исключением поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений) в общем объеме собственных доходов бюджета муниципального образования (без учета субвенций). |
| м.р. Богатовский | 13 | 10 | 5 | Доля населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом. | Доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (за исключением поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений) в общем объеме собственных доходов бюджета муниципального образования (без учета субвенций). |
| м.р. Безенчукский | 6 | 6 | 9 | Объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на одного жителя.  Доля прибыльных сельскохозяйственных организаций в общем их числе.  Доля муниципальных общеобразовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем количестве муниципальных общеобразовательных учреждений.  Удовлетворенность населения качеством автомобильных дорог в муниципальном образовании. | Удовлетворенность населения жилищно-коммунальными услугами: уровнем организации теплоснабжения (снабжения населения топливом), водоснабжения (водоотведения), электроснабжения, газоснабжения. |
| м.р. Большечерниговский | 27 | 5 | 10 | Отсутствуют (по результатам оценки деятельности органов местного самоуправления данного МО не выявлено существенных отклонений в положительную сторону от средних значений по показателям, используемым для формирования рейтинга). | Отсутствуют (по результатам оценки деятельности органов местного самоуправления данного МО не выявлено существенных отклонений в отрицательную сторону от средних значений по показателям, используемым для формирования рейтинга). |
| м.р. Большеглушицкий | 30 | 5 | 10 | Доля прибыльных сельскохозяйственных организаций в общем их числе.  Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя. | Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения.  Удовлетворенность населения жилищно-коммунальными услугами: уровнем организации теплоснабжения (снабжения населения топливом), водоснабжения (водоотведения), электроснабжения, газоснабжения. |
| м.р. Борский | 14 | 9 | 6 | Доля прибыльных сельскохозяйственных организаций в общем их числе.  Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя. | Объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на одного жителя.  Доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (за исключением поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений) в общем объеме собственных доходов бюджета муниципального образования (без учета субвенций).  Удовлетворенность населения качеством автомобильных дорог в муниципальном образовании. |
| м.р. Волжский | 26 | 6 | 9 | Доля муниципальных дошкольных образовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем числе муниципальных дошкольных образовательных учреждений.  Доля муниципальных общеобразовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем количестве муниципальных общеобразовательных учреждений. | Удовлетворенность населения организацией транспортного обслуживания в муниципальном образовании. |
| м.р. Елховский | 32 | 7 | 8 | Объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на одного жителя.  Доля прибыльных сельскохозяйственных организаций в общем их числе.  Доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (за исключением поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений) в общем объеме собственных доходов бюджета муниципального образования (без учета субвенций). | Доля муниципальных дошкольных образовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем числе муниципальных дошкольных образовательных учреждений.  Доля муниципальных общеобразовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем количестве муниципальных общеобразовательных учреждений.  Доля муниципальных учреждений культуры, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем количестве муниципальных учреждений культуры.  Доля населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом.  Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя. |
| м.р. Исаклинский | 18 | 9 | 6 | Доля муниципальных общеобразовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем количестве муниципальных общеобразовательных учреждений. | Объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на одного жителя. |
| м.р. Камышлинский | 11 | 7 | 8 | Объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на одного жителя.  Доля муниципальных дошкольных образовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем числе муниципальных дошкольных образовательных учреждений.  Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя.  Удовлетворенность населения качеством автомобильных дорог в муниципальном образовании. | Число субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 10 тыс. человек населения.  Доля прибыльных сельскохозяйственных организаций в общем их числе.  Доля населения, получившего жилые помещения и улучшившего жилищные условия в отчетном году, в общей численности населения, состоящего на учете в качестве нуждающегося в жилых помещениях. |
| м.р. Кинельский | 1 | 13 | 2 | Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения.  Доля муниципальных дошкольных образовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем числе муниципальных дошкольных образовательных учреждений.  Доля муниципальных общеобразовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем количестве муниципальных общеобразовательных учреждений.  Доля муниципальных учреждений культуры, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем количестве муниципальных учреждений культуры.  Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя.  Доля населения, получившего жилые помещения и улучшившего жилищные условия в отчетном году, в общей численности населения, состоящего на учете в качестве нуждающегося в жилых помещениях. | Отсутствуют (по результатам оценки деятельности органов местного самоуправления данного МО не выявлено существенных отклонений в отрицательную сторону от средних значений по показателям, используемым для формирования рейтинга). |
| м.р. Кинель-Черкасский | 8 | 10 | 5 | Доля населения, получившего жилые помещения и улучшившего жилищные условия в отчетном году, в общей численности населения, состоящего на учете в качестве нуждающегося в жилых помещениях.  Удовлетворенность населения жилищно-коммунальными услугами: уровнем организации теплоснабжения (снабжения населения топливом), водоснабжения (водоотведения), электроснабжения, газоснабжения. | Доля муниципальных учреждений культуры, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем количестве муниципальных учреждений культуры. |
| м.р. Клявлинский | 19 | 9 | 6 | Отсутствуют (по результатам оценки деятельности органов местного самоуправления данного МО не выявлено существенных отклонений в положительную сторону от средних значений по показателям, используемым для формирования рейтинга). | Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения.  Доля муниципальных общеобразовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем количестве муниципальных общеобразовательных учреждений.  Доля муниципальных учреждений культуры, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем количестве муниципальных учреждений культуры. |
| м.р. Кошкинский | 17 | 7 | 8 | Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения.  Удовлетворенность населения качеством автомобильных дорог в муниципальном образовании. | Объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на одного жителя.  Доля муниципальных общеобразовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем количестве муниципальных общеобразовательных учреждений. |
| м.р. Красноармейский | 24 | 8 | 7 | Удовлетворенность населения организацией транспортного обслуживания в муниципальном образовании. | Отсутствуют (по результатам оценки деятельности органов местного самоуправления данного МО не выявлено существенных отклонений в отрицательную сторону от средних значений по показателям, используемым для формирования рейтинга). |
| м.р. Красноярский | 3 | 10 | 5 | Доля муниципальных дошкольных образовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем числе муниципальных дошкольных образовательных учреждений.  Доля муниципальных общеобразовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем количестве муниципальных общеобразовательных учреждений.  Доля муниципальных учреждений культуры, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем количестве муниципальных учреждений культуры.  Доля населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом.  Удовлетворенность населения организацией транспортного обслуживания в муниципальном образовании. | Отсутствуют (по результатам оценки деятельности органов местного самоуправления данного МО не выявлено существенных отклонений в отрицательную сторону от средних значений по показателям, используемым для формирования рейтинга). |
| м.р. Нефтегорский | 25 | 4 | 11 | Доля прибыльных сельскохозяйственных организаций в общем их числе.  Доля населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом. | Объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на одного жителя.  Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя. |
| м.р. Пестравский | 10 | 11 | 4 | Объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на одного жителя.  Доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (за исключением поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений) в общем объеме собственных доходов бюджета муниципального образования (без учета субвенций). | Доля населения, получившего жилые помещения и улучшившего жилищные условия в отчетном году, в общей численности населения, состоящего на учете в качестве нуждающегося в жилых помещениях. |
| м.р. Похвистневский | 9 | 11 | 4 | Отсутствуют (по результатам оценки деятельности органов местного самоуправления данного МО не выявлено существенных отклонений в положительную сторону от средних значений по показателям, используемым для формирования рейтинга). | Отсутствуют (по результатам оценки деятельности органов местного самоуправления данного МО не выявлено существенных отклонений в отрицательную сторону от средних значений по показателям, используемым для формирования рейтинга). |
| м.р. Приволжский | 5 | 8 | 7 | Доля прибыльных сельскохозяйственных организаций в общем их числе.  Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения.  Доля населения, получившего жилые помещения и улучшившего жилищные условия в отчетном году, в общей численности населения, состоящего на учете в качестве нуждающегося в жилых помещениях. | Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя. |
| м.р. Сергиевский | 4 | 11 | 4 | Доля прибыльных сельскохозяйственных организаций в общем их числе.  Доля муниципальных учреждений культуры, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем количестве муниципальных учреждений культуры.  Доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (за исключением поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений) в общем объеме собственных доходов бюджета муниципального образования (без учета субвенций). | Отсутствуют (по результатам оценки деятельности органов местного самоуправления данного МО не выявлено существенных отклонений в отрицательную сторону от средних значений по показателям, используемым для формирования рейтинга). |
| м.р. Ставропольский | 16 | 7 | 8 | Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя. | Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения.  Доля муниципальных общеобразовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем количестве муниципальных общеобразовательных учреждений. |
| м.р. Сызранский | 22 | 8 | 7 | Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения. | Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя. |
| м.р. Хворостянский | 2 | 8 | 7 | Доля прибыльных сельскохозяйственных организаций в общем их числе.  Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения.  Доля населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом.  Доля населения, получившего жилые помещения и улучшившего жилищные условия в отчетном году, в общей численности населения, состоящего на учете в качестве нуждающегося в жилых помещениях. | Объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на одного жителя.  Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя. |
| м.р. Челно-Вершинский | 35 | 7 | 8 | Отсутствуют (по результатам оценки деятельности органов местного самоуправления данного МО не выявлено существенных отклонений в положительную сторону от средних значений по показателям, используемым для формирования рейтинга). | Объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на одного жителя.  Доля муниципальных дошкольных образовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем числе муниципальных дошкольных образовательных учреждений.  Доля муниципальных общеобразовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем количестве муниципальных общеобразовательных учреждений.  Доля муниципальных учреждений культуры, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем количестве муниципальных учреждений культуры. |
| м.р. Шенталинский | 36 | 4 | 11 | Отсутствуют (по результатам оценки деятельности органов местного самоуправления данного МО не выявлено существенных отклонений в положительную сторону от средних значений по показателям, используемым для формирования рейтинга). | Объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на одного жителя.  Доля муниципальных дошкольных образовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем числе муниципальных дошкольных образовательных учреждений.  Доля населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом.  Доля многоквартирных домов, в которых собственники помещений выбрали и реализуют один из способов управления многоквартирными домами, в общем числе многоквартирных домов, в которых собственники помещений должны выбрать способ управления данными домами. |
| м.р. Шигонский | 15 | 8 | 7 | Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя. | Число субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 10 тыс. человек населения. |

1. Оценка по данному показателю осуществлялась по каждому из направлений исследования в отдельности с весом 0,06(6). [↑](#footnote-ref-1)
2. В отношении показателей сферы «Энергосбережение и повышение энергетической эффективности» указывается информация о средних темпах роста значений показателей за 2012-2015 гг. ввиду необходимости оценки и сопоставления именно значений показателей динамики по данному направлению, тогда как абсолютные значения не могут быть использованы в качестве инструмента оценки ввиду различной структуры подведомственных учреждений у различных муниципальных образований. [↑](#footnote-ref-2)
3. Данным пунктом предусмотрено внесение поправок в расчет рейтинга, в случае если МО на протяжении всего отчетного периода (2013-2015 гг.) были достигнуты целевые (в этом случае МО присваивается максимальная оценка за динамику значений) или противоположные целевым значения (в этом случае МО присваивается минимальная оценка за динамику значений). [↑](#footnote-ref-3)
4. Данным пунктом предусмотрено внесение поправок в расчет рейтинга, в случае если МО на протяжении всего отчетного периода (2013-2015 гг.) были достигнуты целевые (в этом случае МО присваивается максимальная оценка за динамику значений) или противоположные целевым значения (в этом случае МО присваивается минимальная оценка за динамику значений). [↑](#footnote-ref-4)
5. Для городских округов – 14 показателей, так как показатель «Доля прибыльных сельскохозяйственных организаций в общем их числе» для городских округов не актуален. [↑](#footnote-ref-5)